This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

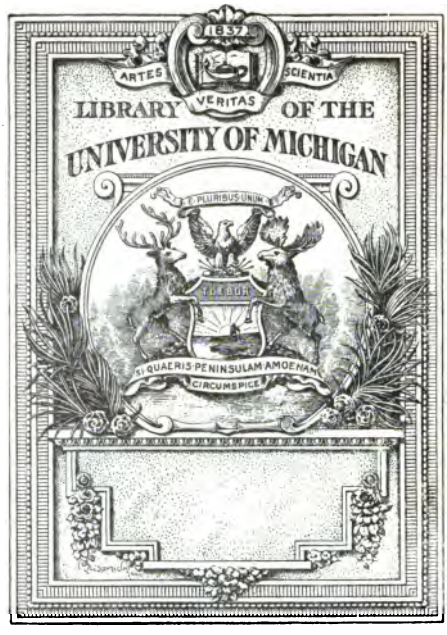
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`


1837
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
E PLURIBUS UNUM
TUEBOR
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE

348
31980
G

DE

STEPHANO BALUZIO TUTELENSI

LIBERTATUM ECCLESIÆ GALLICANÆ PROPUGNATORE

THESIM PROPONEBAT

UNIVERSITATI PARISIENSI

AD DOCTORIS GRADUM PROMOVENDUS

CAROLUS GODARD

AGGREGATUS HISTORIÆ ET GEOGRAPHIÆ PROFESSOR

IN LYCÆO TUTELENSI

MDCCCCI

PARISIIS

APUD L. LAROSE

IN VIA DICTA SOUFFLOT, 22

DE

STEPHANO BALUZIO TUTELENSI

— *P. de Marca* : *De Concordia sacerdotii et imperii* lib. VIII : ib. MDCLXIII, fol.; sec. ed. ib. MDCLXIX; tert. : ib. MDCCIV; quarta : Francof : Fritsch, MDCCVIII; quinta : Roboreti, MDCCXLII, f°.

Servati Lupi presbyteri et abbatis Ferrariensis, Ord. S. Bened. Opera, ib. MDCLXIV, 8°. sec. ed. Antuerpiæ Gleditsch. MDCCX, 8°.

— *S. Agobardi Opera, item epistolæ et opuscula Leidradi et Amulonis arch. Lugd.* ib. MDCLXVI.

— *Lettre à Mgr. l'Euesque de Tulle, touchant les dissertations que M. l'abbé Faget a fait imprimer sous le nom de feu Mgr. de Marca*, ib. MDCLXVIII, in-8°.

— *Seconde lettre de M. Baluze à Mgr. l'Euesque de Tulle, touchant les dissertations que M. l'abbé Faget a fait imprimer sous le nom de feu Mgr. de Marca, archeuesque de Paris*, MDCLXVIII, in-4° (7 p.).

— *Remarques sur les fautes et les faussetez de la table intitulée : Table chronologique, historique, contenant fidèlement en bref tout ce qui a esté fait de mémorable en Limousin*, par Maldamnat, MDCLVIII. Lyon, in-8°.

— *Concilia Galliæ Narbonensis*, MDCLXVIII. Parisiis, Muguet, in-8°.

— *S. Cæsarii ep. Arelatensis homiliæ*, XIV ib. MDCLXIX, in-8°.

— *P. de Marca dissertationes tres*, ib. MDCLXIX, in-8°.

— *Reginonis, abbatis Prumiensis, lib. II de ecclesiasticis disciplinis ex religione christiana*, ib. MDCLXXI. in-8°.

— *Ant. Augustini Tarraconensis Dialogorum de emendatione Gratiani lib. III.* ib. MDCLXXI. Sec. ed. Viennæ Austriæ, ap. P. Krausse, MDCCLXIV, tert. : Venet. sumpt. hered. Nic. Pezzana, MDCCLXXVII, 2 vol. in-8°.

— *Petri Castellani vita, auctore P. Gallandio*, Parisiis, ap. Muguet, MDCLXXIV.

— *Capitularia regum francorum*, ib. MDCLXXVII, 2 v. in-f° : sec. ed. Venet. MDCCLXXIII, 2 v. in-f°. tert. Parisiis, MDCCLXXX (a Petro de Chiniac ed.).

— *Miscellaneorum* lib. I, ib. MDCLXXVIII; lib. II, ib. MDCLXXX; lib. III, ib. MDCLXXX; lib. IV, ib. MDCLXXXIII; lib. V, ib. MDCC; lib. VI, ib. MDCCXII (per bibliopolarum

Societatem); lib. VII, ib. MDCCXV. Sec. ed. a Mansi ed. Lucæ, MDCCLXI, 4 v. in-f°.

— *P. de Marca Opuscula*, ib. MDCLXXXI, in-8°.

— *Epistolæ Innocentii III*, ib. MDCLXXXII, in-8°.

— *Epistola ad Bzovium*, ib. in-4°, MDCLXXXII.

— *Vita B Stephani abb. Obazinensis scripta ab auctore coætaneo*, ib. MDCLXXXIII, in-8°.

— *Nova collectio Conciliorum*, I, ib. MCLXXXIII, in-f°, sec. ed. ib. MDCCVII. — Cf. Coleti ed. Venet. MDCCXXVIII.

— *Marii Mercatoris opera*, ib. MDCLXXXIV, in-8°.

— *Epist. ad... H. A. Langenmantelium*, MDCLXXXVI, 2. f. in-8° (B. N. coll. ms. Bal. Vol. 356, p. 115-116).

— *Epist. ad v. cl. Eus. Renaudotum de vita et morte Caroli Dufresnii Cangii*, 2 f. in-f°, MDCLXXXVIII.

— *Vitæ paparum Avenionensium*, ib. MDCXCIII, 2 v. in-4°. Parisiis, ap. Muguet.

— *Lettre de M. Baluze, pour servir de response à divers escrits qu'on a semés à Paris et à la cour*, ib. MDCXCVIII, in-f°.

— *Table généalogique de la maison d'Auvergne*. Paris, Cramoisy, MDCCIV.

— *Histoire généalogique de la maison d'Auvergne*, Paris, Ant. Dezallier, MDCCVIII, in-8°.

— *Préface du Catalogue de la Bibl. de M. l'abbé Faultrier*, 1709. in-8°.

— *Historiæ Tutelensis* lib. II. Parisiis, ex typog. regia, MDCCXVII, in-4°.

III. — *Opera posthuma Baluzii.*

— *S. Cæcilii Cypriani ep. Carthagin. et mart. Opera. ad mss. codices recognita et illustrata studio ac labore St. Baluzii Tutelensis. Absolvit post Baluzium ac Præfationem et vitam S. Cypriani adornavit unus ex monachis Congreg. S. Mauri. Parisiis, Ex typog. regia*, MDCCXXVI, in-f°. Sec. ed. Venet. MDCCXXVIII.

— *Bibliotheca Baluziana*, MDCCXIX, 2 v. in-12, ap. Gabr. Martinum.

— *Lettre d'Etienne Baluze à Dom Bernard de Montfaucon et à Dom Charlot de l'Hostellerie, religieux de la Congrégation de Saint-Maur*, Didot, 1825 (in : *Mélanges publiés par la Soc. des bibliophiles français*, t. VI, 1829).

— *Lettre de Baluze au P. de Montfaucon*, du 19 août 1711, in-4° (in *Isographie des hommes célèbres...* Al. Mesnier; Paris, 1828-1830, 4 v. in-4°).

— *Lettre de Buluze à M. Lafaille, ancien capitoul de Toulouse, du 2 septembre 1702* (in *Bull. de la Soc. de l'hist. de France*, 1835, t. II, p. 1371).

— *Note de Baluze sur les manuscrits de l'abbaye de Moissac* (in *Annuaire-Bulletin de la Soc. de l'hist. de France*, 1863, p. 26).

— *Lettre inédite d'Etienne Baluze aux prieurs et membres du collège de Saint-Martial de Toulouse, III non. junii MDCLXXXIV* (in Bibl. de l'École des Chartes, 1869, pp. 334-336).

Stephani Baluzii Tutelensis Observationes ad hunc librum : Institutio Tutelensis Ecclesiæ, auctore Bertrando de Latour (Tutellæ, ap. vid. Jac. Vachot, 1633). — (Cf. Léonce Couture, *Revue de Gascogne*. t. XIII, 1872, pp. 250-251; atque Clément Simon, *Bull. de la Soc. des Lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1879, pp. 336-339).

Testament d'Étienne Baluze (Léop. Delisle : *Bibl. de l'École des Chartes*, 1872, t. XXXIII, pp. 187-195. — Ern. Rupin : *Ét. Baluze*, in : *Bull. de la Société scientifique, historique et archéologique de la Corrèze* (siège à Brive) : t. II; *Semaine religieuse du diocèse de Tulle*, 3e année, n° 12.)

Mémoire inédit de Baluze sur les faux titres fabriqués par le dernier duc d'Épernon (Tamisey de Larroque : *Cabinet historique*, 1877, pp. 16-20).

Lettre d'Étienne Baluze au chanoine de Gérard-Latour du 29 mars 1655 (de Gérard : *Bull. de la Soc. histor. et archéol. du Périgord*, t. V, pp. 274-277).

Lettre de Baluze à Bernard Médon, du 13 février 1672 (C. Deloncle : *Le feu follet*, I, 1880, p. 419).

Breviarium novum ad usum laicorum, concinnatum ac digestum jussu et impensis ill. viri S. D. J. B. Colbert, regni administri; opera autem et studio clarorum abbatum D. D. Balluze (*sic*) *et Gallois* (Léop. Delisle : *Bibl. de l'École des Chartes*, XLIII, p. 146 et XLIV, p. 263).

Lettres de Baluze au Chancelier (1718). — *Ad Em. Card. Casanatam* (in Quentin : *Mansi*. Paris, Leroux, 1900, in-8°).

IV. — *De Baluzio.*

Amateur d'autographes (L') : n° 52, p. 49.
Analecta juris pontificii, t. X, 1869 (notas D. Chaillot), in-4°.
ANSELME (P.) : *Hist. des grands officiers de la couronne.*
Apologie de S. E. le cardinal de Bouillon (par l'abbé d'Anfreville) : s. l. (1706), in-12.
ARBELLOT (abbé) : *Dissertation sur l'apostolat de S. Martial à Limoges*, Didier, 1855, gr. in-8°.
Art de vérifier les dates (*L'*) : 1770, in-4°.
ARTIGES (abbé Camille) : *Portraits limousins*, Paris, Bray-Retaux, 1893, in-12.
Bibliophile français (*Le*) : 1872 (René Kerviler).
Bibl. de l'École des Chartes : 1881 (Giry).
BONNEFOY (J.-Fréd.) : *Response à la lettre que le sieur Maldamnat a écrit à un sien amy de Limoges.* Paris, MDCLXVIII.
BONNÉLYE (Franç.) : *Essai sur l'histoire de Tulle.* Tulle, Mazeyrie, 1863, in-8°.
BROGLIE (Emm. de) : *Mabillon et la société savante de Saint-Germain-des-Prés.* Paris, Hachette, 1888, in-8°.
BURIN DES ROSIERS : *La baronnie de la Tour d'Auvergne.* Clermont-Ferrand, 1892, in-8°.
Cabinet historique (Le) : 7e année, pp. 236 et sqq. (de manuscriptis Baluzii).
CHAPELAIN (Jean) : *Lettres* (*publiées par Tamisey de Larroque*) : 1880 (t. II).
CHAZAUD : *Étude sur la chronologie des sires de Bourbon.* Moulins, 1865, in-8°.
CHINIAC (Pierre de) : *Histoire des capitulaires des Rois français de la première et seconde race, ou traduction de la préface mise par Etienne Baluze à la tête de son édition des Capitulaires, avec la vie de Baluze écrite en partie par lui-même, un catalogue raisonné des ouvrages de ce savant, et un fragment de cartulaire de l'abbaye d'Uzerche.* Paris, 1879, in-8°.
CHRISTOPHE (Abbé) : *Vies des papes au XIVe siècle.* 3 v. in-8°. Paris, 1853.
CLÉMENT-SIMON : *La gaieté de Baluze* (in *Bulletin de la Soc. scient. et archéol. de la Corrèze*, 1888).

— *Les premières franchises de la ville de Tulle* (in *Bull. de la soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1897, p. 328).

— *Histoire du collège de Tulle*. Tulle, Crauffon, 1889, in-8°.

Clément (Pierre). *Lettres, instructions et mémoires de Colbert*. Paris, MDCCCLXIX et MDCCCLXX, t. VI-VII.

Gonringius : *Epistolæ*, 1664 (*Cf. ejus Opera omnia* : 1730).

Decretum Gratiani : Leipzig, 1879, 2 vol., in-4°., Frichter, éd.

De la Valbonnays : *Généalogie des seigneurs de la Tour du Pin*. 1700, in-4°.

Delisle (Léopold) : *Bibl. de l'école des Chartes*, 1872 : *Le testament d'Et. Baluze*.

— *Le cabinet des manuscrits à la Bibliothèque nationale*.

Deloche (Maximin). *Etienne Baluze*, 1856, br. in-8°.

Doniol (H.). *Chartularium Brivatense Liber de honoribus Sancto Juliano collatis*, 1863, in-4°.

— *Chartularium Celsiniense*, 1864, in-4° (in *Mémoires de l'Acad. de Clermont-Ferrand*).

Du Boys (Emile) : *Les poëtes limousins jugés par Baluze : lettre inédite à Fr. d'Aguesseau* (1682). Limoges, Ducourtieux, 1889, br. in-8°.

— *Deux correspondants limousins de Baluze : lettres inédites de Pradillon de Sainte-Anne* à M. du Verdier, éd., 1889, br. in-8°.

Ellies du Pin : *Bibl. des auteurs ecclés.* (xviie siècle). Paris, 1719, in-12.

Encyclopédie (*Grande*) *du* xixe *siècle* : art. Baluze (a L. G. Pélissier).

Encyclopédie (D'Alembert et Diderot, éd.).

Europe (*L'*) *savante*, t. IV; août 1718.

Fage (Emile) : *Les Baluze dits les Polonais*. Tulle, Rastouil, 1898, br. in-18.

— *Étienne Baluze*. Tulle. Crauffon, 1899, in-8° (ex *Bull. de la Soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1898-1899).

Fage (René) : *Lettres inédites de Baluze à M. Melon de Verdier*. Tulle. Crauffon. 1883, in-8° (ib.).

— *Les œuvres de Baluze cataloguées et décrites*. ib. 1882, in-8°.

— *Complément aux œuvres de Baluze cataloguées et décrites*, 1884.

GREIL (J.-L.) : *Lettres de Baluze à M. de Foulhiac et au Cardinal de Bouillon* (in *Bull. de la Soc. scient. de la Corrèze*, 1897).

GUILBERT : *Tableau généalogique de la famille Baluze* (in *Bull. de la Soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1887).

JADART (H.) : *Dom Th. Ruinart.* Paris, Champion, 1886, in-8°.

JUSTEL : *Hist. généalogique de la maison d'Auvergne et de la maison de Turenne*, 1665, in-8°.

LALANDE (Philibert) : *Ruines romaines à Tintignac.* Brive, Roche, 1885, in-8°.

LAINÉ : *Archives de la noblesse*, t. VII.

LEFRANC (Abel) : *Hist. du coll. de France.* 1893, in-8°.

LENGLET-DUFRESNOY : *Méthode pour étudier l'histoire*, t. VIII, p. 956.

LEROUX (Alfred) : *Notes sur Etienne Baluze* (in *Bulletin de la soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1888, p. 459).

— *Une œuvre de Baluze oubliée* (in *Annales du Midi*, 1889, p. 2).

— *Note sur les remarques de Baluze concernant l'histoire du Limousin* (in *Bull. de la soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1888, p. 168).

LEROY (Stéphen) : *Notice armoriale et généalogique sur la maison de Bouillon* (in *Revue d'Ardenne et d'Argonne*, 1893-1896).

L'HERMITTE (Julien) : *Six lettres inédites de Baluze à M. Melon de Verdier* (in *Bull. de la soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1896).

LORIQUET (Ch.) : *Le Cardinal de Bouillon, Baluze, Mabillon et Thierry Ruinart dans l'affaire de l'histoire de la maison d'Auvergne*, Reims, 1870, br., in-8°.

LOYSON : *L'assemblée du clergé de France en 1682.* Paris, 1870, in-8°.

MABILLE : *La pancarte noire de Saint-Martin de Tours*, brûlée en 1793, restituée d'après les textes imprimés et manuscrits, 1866, in-8° (Cf. Giry : *Bibl. de l'Ecole des Chartes*, t. XLII).

MONTFAUCON (R. DE) : *Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova.....* 1735, 2 vol., f. t. II, pp. 922-1014.

NICERON (Le P.) : *Mémoires pour servir à l'histoire de la République des lettres*, 1727, t. I, p. 191.

PELLISSIER (L. G.) : *Lettres de Baluze à Magliabecchi* (in *Annales du Midi.* Paris, 1891, Picard).

Pièces pour et contre la maison de Bouillon, avec des remarques. Cologne, Marteau, 1700, in-8°.

POULBRIÈRE (abbé) : *Hist. du diocèse de Tulle*, in-12. Tulle, Mazeyrie, 1885, in-12.

QUENTIN (R. P.) : *Jean-Dominique Mansi*. Paris, Leroux, 1900.

RAVAISSON : *Archives de la Bastille*, 1879, in-8°, t. X, pp. 288-308.

— *Recueil de quelques lettres écrites depuis le 16 de juin 1709 jusqu'au 24 de mai 1710 concernant le cardinal de Bouillon* (S. L.), 1710, in-4°.

REYSSIÉ (Félix) : *Le cardinal de Bouillon*. Hachette, 1899, in-8°.

RUPIN (Ernest) : *Et. Baluze* (in *Bull. de la soc. d'arch. de la Corrèze*, 1880).

SAINT-SIMON : *Mémoires* (a D. De Boislisle ed. t. XIV).

— *Écrits inédits*, t. III (ed. Faugère).

SALEMBIER : *Le grand schisme d'Occident*, Paris, Lecoffre, 1900, in-12.

VALERY : *Correspondance de Mabillon et Montfaucon avec l'Italie*... in-8°.

VITRAC (abbé) : *Éloge de Baluze*, 1777. Limoges, br. in-18.

INTRODUCTIO

Quomodo St. Baluzius Tutelensis libertatum gallicanarum propugnator factus fuerit.

---

§ 1.

Jamdudum quidem St. Baluzii magnum nomen est in eruditis ac philologis; sed qui ejus vitæ memoriam composuere de St. Baluzio, libertatum gallicanarum propugnatore, nihil fere dixerunt. Itaque consilium cepi exponere quo modo notissimus inter gallicanarum libertatum defensores, atque etiam J. B. Colberti ejusque filii quasi magister summus ille eruditus factus fuerit.

Quum St. Baluzius, natus anno post C. N. MDCXXX, stipendiarius per sex annos studia in collegio Sancti Martialis Tolosano perfecisset, ibique, ad obtemperandum voluntati patris, viri in jure peritissimi, juri civili tantum operam dedisset, deinde autem libentius historiæ, litteris atque theologiæ incubuisset, propter diligentiam atque optimam indolem percipiendique dicendique celeritatem factus est carus eminentissimis juris professoribus qui Tolosæ florebant, id est Petro Casanovæ, Petro Possino, Antonio Dadino Alteserræ, simulque Carolo de Montchal archiepiscopo, D. de Bosco (vulgo Bosquet), præfecto Tolosæ Victorique de Frezals, in suprema Tolosæ curia sena-

tori, Jo. Samblancato, Bernardoque Medonio[1]. Horum plerique historiæ civili vel ecclesiasticæ studebant, Alteserra autem, decanus facultatis juris, exquirebat quidquid ad decretalia Innocentii III attinebat; alii vero vel vitas sanctorum quærebant ineditas, ut P. Possinus, S. J., vel in juris feudalis studium incumbebant; pluresque, ut Alteserra, partibus Italorum potius quam Gallicanorum favebant. Itaque summi illi viri St. Baluzium hoc in tempore jam induxerunt ad historiam suæ provinciæ tractandam et ad ejusdem generis studia suscipienda. Justelli simul opus de jure ecclesiastico et historiam vicecomitum Turennensium, multosque codices antiquos, qui in bibliotheca fratrum Prædicatorum aut archiepiscopi Tolosani servabantur, cum summa voluptate Baluzius perlegit. Mox quoque notus in doctis evasit, quum non solum Petro Roberto, historiarum Marchiæ scriptori, nonnullas schedas dedisset, sed etiam emisisset, anno MDCLII, opusculum cui titulus Anti Frizonius, in quo continentur animadversiones in Galliam purpuratam Petri Frizonii S. J., atque anno sequenti catalogum abbatum et episcoporum Tutelensium, quem fratres Sammarthani postea edidere[2].

Nondum quidem Baluzius adversus curiæ romanæ jura contenderat, quum anno MDCLIV cœpere commercia epistolarum latine scriptarum inter St. Baluzium et Petrum de Marca archiepiscopum Tolosanum, celeberrimum illum auctorem historiæ Beneharni atque libri De concordia sacerdotii et imperii, qui libertates gallicanas non minus acriter quam Pithœus et Molinæus defenderat. Quare P. de Marca Baluzius anno MDCLIV dedicavit disquisitionem

---

[1] Cf. Baluzii, *Hist. Tutel.*, l. III, cap. xxx. — Vitrac : *Elogium Baluzii*. — Gabr. Martin, *op. cit.*

[2] Cf. Præfat. *Hist. domus Turennensium;* atque *ep. Baluzii ad D. Lafaille*, in *Bull. de la Soc. de l'hist de France*, II. — Alf. Leroux, *Bull. de la Soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1886, p. 68. — Bal. *notas ad vitas Paparum Aven.*, p. 133.

seculi quo vixit S. Sacerdos ep. Lemovicensis. Deinde autem libellus de sanctis Claro, Laudo, Ulfardo, Baumado, quorum tunc reliquias servabat Ecclesia Tutelensis, a Baluzio dedicatus fuit episcopo Tutelensi de Gurone, qui Ecclesiæ gallicanæ libertates defendebat, et ideo erat Marcæ amicissimus. Parabat jam Baluzius historiam Tutelensem nomini Guronis dicandam, canonicatumque ab illo episcopo expetebat, sperabatque simul se a Marca Tolosam advocaturum iri atque apud eum aliquod munus accepturum. Etenim nonnulli amici Baluzium monuerant Marcam esse doctorum virorum Mæcenatem, ipsumque doctissimum, atque futurum certe ut reverendi illius archiepiscopi patrocinium adipisceretur[1].

Tunc habebat in mente St. Baluzius typographiam Tutelæ constituere, quum repente a Joanne fratre, qui tum Lutetiæ morabatur, atque eum jam hortatus erat ad historiam Lemovicensium critice tractandam, accepit epistolam scriptam manu ipsa Petri de Marca, qua verbis optimis et honorificentissimis juvenem Lutetiam evocabat, ut apud se viveret, munereque amanuensis et ab eleemosynis fungeretur. Itaque St. Baluzius summo cum gaudio Tutela excessit A. D. XVIII Kal. Junii, atque apud Marcam III Kal. Julii, in ædibus Suecianis, apud suburbium S. Germani, habitare cœpit[2].

Marcæ quidem colligere manuscripta quæ ad jura regalia et potentiam regis in ecclesias Galliarum pertinerent, atque antiquas regum nostrorum leges de jure civili et ecclesiastico in lucem edere simul cum canonibus antiquorum conciliorum jam fuerat propositum. Erat sane in mente illius summi viri opponere theologis, qui partes Italicorum sequebantur, quidquid ex veteri jure vel etiam ex

---

[1] B. N. lat. nov. acq. 2337 — Cf. Vitraci *Elogium Baluzii.* — Abbé Dubarat : *Histoire du Béarn*, (Marcæ, *nov. ed.*) Pau, 1889.

[2] B. N. ms. Bal. 359 : *epist. ad P. Gaudinum, S. J.* — *Vita P. de Marca* a Baluzio scripta.

veteribus auctoribus confirmare posset quod ipse in libro De concordia sacerdotii et imperii proposuerat.

§ 2.

Quum Marcæ Baluzius familiaris factus fuit, vix illi liberum tempus datum est ut de Bertrandi de Turre Institutione Tutelensis Ecclesiæ, opere quidem admodum mediocriter conscripto[1], notulas colligeret. Nam accepit a P. de Marca curam bibliothecæ, scribæque ab epistolis simul munere functus est. Baluzio quoque archiepiscopus utebatur ad inquirenda loca in quorumdam auctorum operibus, quando illi erat opus nonnullis, vel quando planius aliquid scribere necesse erat. Haud multo post Baluzio Marca commisit suas tabulas, litterasque omnino illi soli credidit, quum Lutetia Lugdunum profectus est. Dictitabat enim neminem iisdem chartis tam perite uti posse, schedisque et litteris, quam Baluzius, adeo ut jusserit suum consobrinum epistolarumque alterum magistrum, abbatem Fagetum scilicet, etiam invitum committere Baluzio notas quæ Tolosæ relictæ essent. Misit etiam Marca Baluzium ad documenta servata in castro Fuxensi inquirenda, quæ sibi necessaria erant ut historiam Catalauniæ scriberet. Adeo ergo novi scribæ necessaria officia archiepiscopo, facta erant ut eum secretissimorum consiliorum participem faceret, postquam omnis secreti capacissimum judicaverat. Itaque ambo Lugdunum iverunt anno MDCLVIII, doctis certe confabulationibus per viam ultro citroque habitis. Ibi St. Baluzius mox fuit in laude et in gratia cum Suarezio, episcopo Vasionensi, a quo multas schedas accepit. Postea cum Marca per multos dies operam dedit ad scribendam historiam Catalauniæ, atque etiam ad terminos Galliæ et

---

[1] Cf. *Hist. Tutel.*, p. 72. — *Bull. de la Soc. des lettres, sciences et arts de la Corrèze*, 1880.

Hispaniæ inter Ruscinonem comitatum et Catalauniam assignandos. Quum ergo Lutetiam reduces fuerunt, domi forisque lateri Marcæ semper adhæsit Baluzius.

Tunc episcopi Galliarum Lutetiam venerunt ut juberent quemque clericum vel presbyterum subscribere formulæ in V propositiones ex libro Augustino Jansenii excerptas, accurateque dissertationes Marcæ de conciliis episcoporum perlegerunt. Anno sequenti Baluzius Marcam comitatus est ad invisendos monachos S. Albini Andegavensis, a quibus nonnulla documenta accepit.

Sic paulatim Baluzius jam factus erat hujus summi viri discipulus, illiusque sententiam de regis et summi Pontificis auctoritate secutus erat[1].

§ 3.

Mox vero, quum novissime a rege accepisset Parisiensem archiepiscopatum, gravissimo morbo Marca laboravit. Sæpius asseruit postea Baluzius illustrissimum archiepiscopum sibi mandavisse supremis sermonibus, septima die, morbo gravescente, ut curam susciperet lucubrationum suarum, sive earum quæ jam editæ fuerant, sive etiam illarum, quæ nondum prodierant in lucem; his autem verbis demissa quidem voce, sed coram pluribus testibus, inter quos erat abbas Fagetus ipse, Marcæ consobrinus, usum fuisse. Baluzius addit etiam se alta voce statim hoc dixisse omnibus præsentibus, qui se non verba archiepiscopi audivisse responderunt.

---

[1] Cf. B. N. Bal. ms. 121. — *Vitam P. de Marca.* — *Baluzii Ep. ad. S. Sorberium* : « Jam ea erat in eo bonitas, ut persæpe anteverteret quæstiones meas, mecumque lubentissime communicaret, quod ipse recenter adnotaverat. In libris autem componendis, haud dubie nemine alio studiorum socio et adjutore utebatur, quam meipso... Annon pulcrum et decorum est, quod ubique apud amicos, quod scriptis etiam libris, hoc quidquid est in me ingenii, et bonarum literarum, laudibus prosequebatur ».

Fagetus autem iste ita de morte archiepiscopi scripsit : « Me præsente jussit eum quem habebat ab eleemosynis librorum et manuscriptorum custodem, suumque amanuensem, St. Baluzium clarissimum virum, qui deinde mores ejus vitamque ipsam eleganter scripsit, ut Ill. Præsidi de Marca, filio suo carissimo, Palo quamprimum Lutetiæ Parisiorum adventuro, quæ asservabat opera, tanquam fratres ab ingenio patruo editos fideliter redderet : cui ille prompte et gnaviter obtemperaturum respondit ».

Affirmat quoque idem ille Fagetus sibi familiaribusque episcopi incognitum esse Marcam jussisse a Baluzio edi in lucem suas lucubrationes[1].

Verumenimvero Baluzius atque Fagetus ambo vera retulerunt : ponamus enim a Marca hoc jussum fuisse Baluzium, scilicet istiusmodi verbis : curam quoque habe mearum lucubrationum (quæ jam editæ fuere). Sic intelligemus nihil postea falsi propositum fuisse a Baluzio.

Etenim ille noluit Marcæ lucubrationes Præsidi Galactorio de Marca restituere.

Sed nonnulla opuscula Marcæ adhuc inedita habebat in manibus abbas Fagetus : hujus rei archiepiscopus sane non meminerat.

Baluzius autem gratus erat adversus summum illum virum, cujus auctoritate, ab anno MDCLVI paulatim ipse Ecclesiæ gallicanæ libertatum defensor factus fuerat. Videamus ergo quid de Marca ipse scripserit, et quo modo sui Mæcenatis famam amplificaverit.

---

[1] Cf. *De concordia* (MDLLXIII), I, p. 76 : « Sexcennio post, ait Baluzius, eadem die III. Kal. Julii, Jovis quoque data, eodem ferme momento, illum amisi, quo cœperam ejus contubernio frui ».

CAPUT PRIMUM

Quid ad augendam Marcae famam et ad defendendam ejusdem memoriam scripserit Baluzius archiepiscopi discipulus.

---

§ 1.

Tres tantum libros in lucem ediderat P. de Marca operis illius cui titulus De concordia sacerdotii et imperii : Baluzius ergo, non multò post Marcæ mortem scriba archiepiscopi Auscitani Mothæ Hodencurii factus, hortante Francisco de Bosco, episcopo Monspelliensi, quocum jamdiu familiariter utebatur, ut novam hujus libri editionem completam, adornatam atque auctam nonnullis dissertationibus daret, summa ope atque opera enixus est. Hanc igitur, anno MDCLXIII, mox Petro Seguierio, Galliarum cancellario, dedicavit, qui erga Marcam viventem summam benevolentiam contulerat. In secundo tomo edendo opus illi fuit maxima diligentia : sextus enim septimusque liber tantum gallice a Marca scripti fuerant, quos in latinam linguam adjunctis supplementis, Baluzius transtulit. Auctior etiam fuit tertia editio anni MDCLXIX.

Curiæ romanæ haud grata fuere quæ Marca in hoc opere postumo de potestate Pontificum romanorum affirmaverat, quæque ipse Baluzius his addidit. Etenim edidit Baluzius ad finem tomi primi De concordia sacerdotii et imperii duo opuscula Hrabani Mauri, tum abbatis Fuldensis, de Chorepiscopis et de reverentia filiorum

erga patres et subditorum erga reges, ex codice manuscripto vetere bibliothecæ regiæ desumpta, scilicet quia Hrabanus auctoritate conciliorum probat licere Chorepiscopis, insuperhabitis synodi Ratisponensis judicio atque etiam Leonis papæ responso, cum consensu episcoporum episcopali ministerio fungi, id est clericos et presbyteros ordinare, chrisma conficere, pueros confirmare, ecclesias consecrare, vice scilicet episcoporum quibus non facultas erat his omnibus vacandi; et quia opusculum alterum Hrabani illustrare poterat ea quæ de dissidio Ludovici Pii et ejus filiorum scripserat P. de Marca, in libro IV, capite XI imprimis, ubi memoraverat Gregorium IV fautorem fuisse partium trium regum adversus eorum patrem Ludovicum imperatorem, pacemque conciliasse extra communionem faciendo omnes refragantes Ludovicum, atque etiam nonnullos episcopos. Quum autem legatis sedis apostolicæ jamdudum in Gallia jurisdictio denegaretur, multa de patriarchis ac de metropolitanis et de legatis scripsit Baluzius. De responsalibus vel apocrisiariis Papæ missis ad urbem Constantinopolitanam, præsertim e Justiniani tempore, observat illos non exercuisse jurisdictionem, sed ad negotia fidei et disciplinæ tractanda excubuisse apud imperatorem ut illum tantum monerent.

Adjecit operi Marcæ de primatibus plura capitula in libro V operis De concordia, quum hujus editionem novam edidit anno MDCLXIX, scilicet capitulum XIX atque sequentia.

Ostendit etiam a Pontificibus romanis ornatos esse dignitate Vicariorum Sanctæ Sedis Apostolicæ episcopos illustrissimarum ecclesiarum, Thessalonicensem, Corinthium, Arelatensem, ut ipsa auctoritas romanæ sedis firmaretur. Quum Ecclesia Thessalonicensis maxima matricis dignitate ex antiquissimo tempore frueretur, episcopoque jus competeret ut metropolitanos ipsos suæ diœceseos ordinaret, auctoritas ejus aucta est Apostolicæ Sedis familiaritate. Adversus nonnullos viros doctos demonstravit Baluzius

Acholium non fuisse legatum summi Pontificis in secunda synodo œcumenica, quæ acta est Constantinopoli, ut manifestum est ex vetere indiculo septem conciliorum œcumenicorum. Auctoritate ipsa nonnullorum Paparum demonstratum quoque fuit a Baluzio vicariatum Thessalonicensem fuisse privilegium non personale sed concessum in perpetuum ut revocari non posset ex Damasii tempore, adeo ut postea eodem modo alii episcopi, præcipuè Arelatenses, ornati essent eadem potestate in aliis regionibus, id est vice Papæ ipsius curam haberent Ecclesiarum regionis cujusque, salva tantum dignitate metropolitanorum, congregarentque episcopos quum necesse foret ad rationes ecclesiasticas cognoscendas et ad disciplinam observandam. Sed affirmat Baluzius a Pontificibus romanis vicariatum adimi non potuisse, quia in rebus ecclesiasticis vitandum est scandalum, quod accidit quando consuetudines antiquæ convelluntur. Ita enim plerique episcopi Gallicani de Galliæ consuetudinibus, tempore Ludovici XIV, censebant. Legatis autem non tanta auctoritas erat; sed, ut Baluzius ostendit, ipsorum legatorum Gregorii VII testimonio, legati in partem sollicitudinis Pontificis romani erant vocati, non in plenitudinem potestatis, nonnullis rebus Papæ reservatis. Sic romani Pontifices soli vel duos episcopatus unire vel unum dividere poterant; et ad eorum sedem vocabantur causæ graviores quæ in synodo provinciali vel in majori synodo definiri non potuerant, aut etiam res de quibus primarius cum fratribus dissentiebat. De vicariatu quoque Arelatensis episcopi in Galliis ex Zozimi tempore et ejus provinciæ divisione longius Baluzius disseruit, comparationemque inter episcopum Thessalonicensem et Arelatensem instituit. Memoravit etiam Hilarium de auctoritate provincialium conciliorum cum Leone papa contendisse, quum Chelidonius, episcopus Vesuntionensis, a synodo Arelatensi damnatus fuit; atque postea episcopos vicinarum provinciarum in variis occasionibus, sine consensu Pontificum romanorum Arelatem convenisse. Videtur

autem initio multa scripsisse doctissimus auctor ille de synodis generalibus intra Gallias habitis, ut illæ in posterum regis tantum ac Lugdunensis archiepiscopi auctoritate renovarentur : nam, etsi Arelatensis archiepiscopus nulli legato subjiceretur nisi ei tantum qui de Romani Pontificis latere veniret, tamen, post tempora Gregorii Magni, desiit ejus auctoritas; atque Lugdunensi Ecclesiæ primatus super quatuor Lugdunenses provincias a Gregorio VII collatus est[1]. Multis quoque et antiquis documentis a capite XLIV ad finem libri V demonstrat Baluzius auctoritatem legatorum post Karoli Magni ætatem adeo excrevisse ut omnibus fere gentibus odio facta sit. Etenim legati solebant non solum concilia provincialia celebrare, episcoporum electionibus sese immiscere, eorum judicia ad se evocare, sententiasque latas retractare; sed ex seculo duodecimo pecuniam exigere ad suum victum sub pœna excommunicationis, quod vetitum a Gregorio X et Innocentio IV fuit tamen licitum ex tempore Bonifacii VIII. In observatione ad cap. I lib. I operis Marcæ ausus est Baluzius affirmare tanquam ab omnibus notum, et gravissimis auctoribus assertum, ortum esse schisma Ecclesiæ orientalis propter curiæ romanæ superbiam et exactiones legatorum, multaque amissa fuisse ab Ecclesia romana quæ universa vindicaverat. Etenim episcopis et metropolitanis invisum erat imperium legatorum quod potestatem episcopalem jurisdictionemque deminuebat : unde, ait auctor, orta consuetudo examinandi eorum facultates antequam munere suo in Gallia fungerentur; et ex tempore Nicolai primi mos fuit legatos Regi communicare suas litteras legationis secretasque instructiones ut a Rege acciperentur. Diserte quoque demonstratum est in hoc libro a summis Pontificibus missos fuisse legatos perpetuos, ac Papas solitos

---

[1] Cf. dissert P. de Marcæ *de primatu Ecclesiæ Lugdunensis* anno MDCXLIV editam, Baluziique ms. 218, p. 102.

esse approbare ea quæ a legatis acta fuissent, ne legatorum dignitas minueretur; regiamque et episcopalem auctoritatem adeo minutas fuisse, ut nonnulli legati conciliorum constitutiones suo tantum nomine, nulla Concilii mentione facta, ediderint. De luxu, avaritia aliisque vitiis legatorum fuse disserit Baluzius, atque ætatis suæ felicitatem sibi gratulatur, quia non patitur hanc pestilentiam, præsentiam scilicet in provinciis legatorum qui eas spoliabant. Vix nonnullos legatos memorat qui contra morem Romanorum munera repulerant ne his flecterentur; ac S. Bernardi auctoritate nos docet raro integros fuisse legatos. Multis quoque exemplis collatis ex antiquis scriptoribus demonstrat legatos in Gallia nunquam absque petitione aut expresso consensu regis potuisse fungi suo munere, nec etiam a Papa mitti in Galliam a latere nisi ad Regis postulationem vel cum illius consensu, legatoque non fas esse uti suis facultatibus donec jurejurando Regi pollicitus esset illis se non usurum absque ejus venia, nihilque facturum adversus decreta Conciliorum generalium, libertates ac privilegia Ecclesiæ gallicanæ aut gallicanarum Universitatum, adeo ut Parlamenti supremæ curiæ emendare legati facultates liceret. Sic Petri Puteani et Marcæ ipsius operibus plura vir ille eruditissimus adjecit notatu dignissima, illustrando præsertim magnum Marcæ opus vel dissertationibus, vel monumentis præclaris ecclesiasticæ disciplinæ, Paparum scilicet epistolis ac conciliorum decretis vel ineditis, vel editis mendose, quæ summa cura emendavit.

§ 2.

Quum autem olim curiæ romanæ Petrus de Marca promisisset, ut episcopatu Conseranensi gratificaretur, se aliquid correcturum esse in secunda editione libri sui De concordia, curia romana ægre tulit auctorem dixisse, in secunda illa editione, ex auctoritate sancti Leonis atque quinti Concilii œcumenici, decreta quæ ad fidem pertinerent,

facta a summo Pontifice, non esse vera haud dubie, nisi suscriptione Episcoporum Ecclesiæ universæ roborata essent, vel a concilio œcumenico recepta, atque etiam concilio œcumenico opus esse, si plures Episcopi denegarent suscriptionem huic decreto ad fidem pertinenti, ut de illo instructi fierent. Baluzius vero scripsit Cancellario ita sensisse scolasticos doctores, atque ipsum Bellarminum, quorum sententia magis summo Pontifici indulgebat, quam Sorbonicorum doctorum, qui Papam esse inferiorem concilio universali docebant. Quidquid autem posuit Marca, aiebat Baluzius, hoc firmis demonstrat argumentis. Quum autem nonnulli Præsidem Galactorium de Marca impellerent ut publice hanc secundam editionem improbaret, Baluzius consilium inivit, ne curia romana improbatione illa uteretur ad infirmanda Marcæ argumenta quæ regis et Episcoporum Galliarum auctoritatem communiebant, jubendi abbatem Fagetum, agentem generalem Ecclesiæ gallicanæ cœtus, ipsum obstare ne quid Præses aliique de ea editione curarent. Theologi enim romani dicebant nullam jam esse huic libro adulterato auctoritatem, statim ut in vituperationem venerat S. Congregationis Inquisitorum, neque postea in concilio quodam fas fore hunc allegare librum; atque ideo hoc prævenire voluerant, ne quis in concilio œcumenico allegare Marcæ opus auderet ut annates interdicerentur, synodique provinciales et generales et auctoritas antiquorum canonum de episcopis deponendis restituerentur. Jam enim Baluzius hæc optabat vehementissime, et antiquos canones conciliorum decimi quinti seculi summa industria colligebat. Ergo expetivit ut a rege auxilium annuamque pecuniam acciperet, qua accepta, facile beneficiis a curia romana collatis ipse posset carere [1].

Sed a vero aberravit Baluzius, asserendo Marcam non

---

[1] Cf. Addenda I.

retractasse quod contrarium doctrinæ romanæ Ecclesiæ scripsisset. Istis enim verbis usus erat Marca ad curiam romanam : « Ego infrascriptus Petrus de Marca profiteor me in omnibus sequi et amplecti eam doctrinam de jurisdictione et immunitate ecclesiastica ceterisque rebus et causis ecclesiasticis quam docet romana Ecclesia, eique firmiter adhærere ; quæcumque vero huic doctrinæ contraria scripsi in libro De concordia sacerdotii ex imperii, et in epistola Hyacintho Mesades archidiacono Empuritanæ Ecclesiæ Gerunden. directa a me editis, quæ postea decretis S. Congreg. Indicis damnata eaque ego, et nunc damno, et in altera libri illius editione me emendaturum spondeo, eamdemque Ecclesiæ romanæ doctrinam etiam in reliqua operis parte me secuturum promitto. Profiteorque singularia illa jura, quibus in negotiis ecclesiasticis Rex Christianiss. utitur non nisi ex privilegio apostolico posse exerceri : alioqui legitime non usurparentur. »

Hæc retractatio Marcæ missa fuit Baluzio a Card. Albitio, atque nunc adhuc exstat in ms. CXII Baluzii cum Albitii observationibus in vita Marcæ a Baluzio edita ante secundam editionem libri De concordia.

Exstat quoque alia Marcæ retractatio in ms. Baluzii CXXI pag. CXVII, cum nonnullis verbis additis[1].

---

[1] « ... Eique *tanquam juri communi canonico* firmiter adhærere...

... in libro De concordia sacerdotii et imperii *a me edito*...

... Profiteorque singularia illa jura, *communi contraria*...

... Rex Christianiss. utitur *privilegiis ab Apostolica Sede coronæ Galliæ indultis esse ascribenda*, quæ alioqui legitime non usurparentur ».

Hic desunt autem verba : « eamdemque Ecclesiæ romanæ doctrinam etiam in reliqua operis parte me secuturum promitto ». Nam hæc declaratio non visa fuerat curiæ romanæ laudanda. Baluzius scripsit in ms. 111, p. 179 : « Pour contenter la cour de Rome, Marca a fait plusieurs escrits dans lesquels il explique son sentiment sur les endroits délicats, sans toutefois se rétracter, si

In suis observationibus card. Albitius dixit a Baluzio haud merito allegatum fuisse librum De concordia sacerdotii et imperii offendisse Romana ingenia, nullam aliam ob causam quam quod in fronte operis admoneret in eo agi de libertatibus Ecclesiæ gallicanæ : nam card. ipse Albitius, id temporis Inquisitionis assessor, hunc librum perlegerat, ut suam sententiam aperiret; atque postea omnes Inquisitionis assessores unanimi consensu librum configendum esse conclamaverant, quia in hoc eruditissimo opere plura offendebant ecclesiasticam libertatem, atque immunitatem ac privilegia Sedis Apostolicæ pessumdabant. Deinde etiam nonnulli alii cardinales sententiam Albitii approbarunt; ac denique habito congressu omnes unanimi consensu librum in albo vetitorum inscribendum esse judicaverunt. Tandem Marca, dum Barcinone commorabatur, exitiali morbo correptus, revocationem emisit omnium quæ contra libertatem et immunitatem ecclesiasticam in eo opere conscripserat. Idem card. Albitius Baluzio scripsit, Innocentium X non propter Jansenismi suspicionem Marcæ infulas Ecclesiæ Tolosanæ retardasse, sed propter habitam coram Rege christianissimo perorationem, in qua asseruerat regi licere e regno episcopos et cardinales, ut cardinalem de Retz, expellere. Postea autem summus Pontifex suasionibus ipsius card. Albitii fuit emollitus.

Itaque novæ editiones libri De concordia ab Indicis Congregatione fuerunt perscriptæ.

§ 3.

Abbas quoque Fagetus, percitus invidia, scripsit consobrino Galactorio de Marca Baluzium edidisse sine venia filii Marcæ quatuor dissertationes quas adjecerat libro De con-

---

ce n'est autant qu'il sousmet son ouvrage au jugement du Saint-Siège ».

cordia, transcripseratque antequam illi archetypum redderet, non exquisita prius ejus sententia. Quare Galactorius de Marca, die XVII Julii anni MDCLXIII, scripsit episcopo Auscitano, quondam suo patri amicissimo, se injuriam a Baluzio accepisse, qui videbatur sese in famulatum Mothæ Hodencurii dicasse ut posset impune lædere filium Petri de Marca, atque facilius insectationem ejus effugere propter magnam apud ipsum Præsidem hujus archiepiscopi auctoritatem. Ægre quidem ferebat præses Baluzium edidisse sequentes partes libri De concordia, quia ipse videretur a patre suo parvi factus, qui hoc studium non filio, sed scribæ tantum commendaverat. Idem ait in epistola se quondam Baluzium suo patri commendasse, atque ob hanc causam hunc apud patrem fuisse in honore. Petivit ergo præses ab archiepiscopo ut juberet suum scribam omnia scripta Petri de Marca ejus filio restituere[1].

Mox tamen, nescio quo pacto, Baluzius gratiam superbi stultique istius Præsidis recuperavit : sed alia ei magnam curam injecerunt.

Etenim post sexcennium edidit Fagetus Marcæ dissertationes postumas octo, quas in juventute vir ille summus scripserat. Ægre vero tulit Baluzius quod iste Fagetus de scriba sui consobrini narraverat ; statimque in nova editione vitæ Petri de Marca acerrime respondit. Simul episcopus Tutelensis de Gurone, qui Jansenistarum partibus favere immerito credebatur, assensu Baluzii opus comprobavit, eique scripsit, doctrinam istam, quæ in dissertationibus postumis Marcæ de Eucharistia edebatur, esse omnino damnandam, ut quæ hæresim redoleret, abolendamque, ut memoria Marcæ digna veneratione videretur. Verum aiebat episcopus Tutelensis virum illum summum fortasse inter legendum ista ex multis elegisse in posterum refellenda, vel ad aliquod propositum quod sibi soli notum

---

[1] Ms. Bal. 359.

esset. Quærebat quoque idem episcopus num Fagetus esset ex grege Ugonotorum vel Lutheranorum, aut indoctus adeo ut talia esse doctrinæ Ecclesiæ catholicæ haud consentanea nesciret; judicabatque Baluzium sese præstitisse veri defensorem et beneficiorum memorem erga summum virum cujus fuerat ab eleemosynis. Suasit idem tantum Baluzio ut clemens in disputando cum Fageto maneret, utpote Marcæ consobrino[1].

Tum prælo commisit Baluzius epistolam ad episcopum Tutelensem, gallice scriptam, de dissertationibus a Fageto impressis. In hoc opusculo narravit a quæsitoribus sorbonicis quibusdam improbatas fuisse nonnullas de Eucharistia propositiones, Fagetumque ab illis coactum fuisse detrahere de suo libello tractatum gallice scriptum de Eucharistia. Scripsit quoque Galactorio de Marca St. Baluzius Fagetum sane habuisse in mente laudare præclarissimum suum consobrinum, sed famam Marcæ stultitia inquinasse. Etenim inimici Marcæ, jansenistæ scilicet, jamjam prædicaverant, illum non tam veri et æqui rationem habuisse in rebus quam sui commodi et suæ honorum cupiditatis, conatumque fuisse ad summos Ecclesiæ gradus ascendere, atque ob eas causas sæpe a se ipso defecisse ut curiæ romanæ adularetur. Istis ergo, non Marcæ defensoribus, argumenta certe nova præbebat libellus stulte a Fageto editus. In altera epistola St. Baluzius addit, multos bonos viros æstimasse a nonnullis in Marcæ dissertationibus insertas fuisse propositiones condemnatione dignas, decepta quidem Fageti stultitia, qui serius volebat redimere et abolere exempla omnia suæ editionis. Siluit autem Præses Galactorius de Marca, ne opprimeret suum consobrinum; sed Fagetus ipse in opusculo Baluzio nimium sui suspectum atque contumaciam haud immerito exprobavit.

---

[1] Ms. Bal., 358. De Gurone, vide Wendrocki Præf. libri cui titulus : *Lettres d'un provincial*, atque abbatis Poulbriere *op. cit.*

§ 4

Post multos annos, id est anno MDCLXXI, quædam alia inedita opuscula Marcæ Baluzius edidit in lucem, dedicavitque D. D. Fr. Harleo, archiepiscopo Parisiensi. Joannes enim Gerbasius, doctor sorbonicus, ediderat anno MDCLXIX dissertationem de causis majoribus ad caput Concordatorum de Causis. In hoc opere asseruerat Gerbasius se *a St. Baluzio, homine leviculo quidem et egregie maledico, sed qui mentiri gratis utique noluisset*, accepisse opus Marcæ De concordia inceptum fuisse jussu eminentissimi card. Richelii, quo tempore nonnulli episcopi probatæ minus fidei erga Regem insimulati fuerant, ut morem Richelio gereret asserendo per commissarios licere episcopos judicari. Marca enim, aiebat Gerbasius, ut qui esset ingenii facilis, auram gratiosam haud invitus sequebatur[1].

Verum acriter Baluzius Gerbasium refutavit, ut ipse, aiebat, ederet testimonium sui erga Marcam grati animi. Etenim Gerbasius, quondam Baluzii amicus, labeculam Baluzio simul et Marcæ adsperserat. Marcæ autem liber scriptus fuerat, ut a Baluzio facile demonstratum est, septimo anno postquam archiepiscopus Arelatensis, episcopique Boloniensis, Sancti Flori et Macloviensis læsæ majestatis accusati fuerant[2].

---

[1] In Baluzii Præfatione ad Opusc. P. de Marca (B. N. F. 4696, in-8°) legimus hanc variam lectionem Gerbasii : « Nemo enim nescit (atque ego ita accepi *a viro clarissimo Baluzio qui studiorum ipsius particeps diu fuit*), nemo inquam nescit opus istud ab eo susceptum esse jussu Em. Richelii qui etc... » (p. 60-61).

[2] De Gerbasio scripsit Baluzius ad D. De Bru, XXVII ap. MDCLXXXV :... « M. Gerbais fit refaire un feuillet de son livre pour me maltraiter. Vous y verrez que puérilement il a affecté de mettre mon nom en françois et non en latin, me croyant faire une

Ceterum ille liber Gerbasii in posterum notatus fuit a S. Congr. Indicis.

Ægre tulit quoque Baluzius animadversiones Chr. Lupi in tomo IV Schol. ad Concilia (p. 425), Quesnellique in libro de S. Leone (quem refutavit in quarta tantum editione libri De concordia, anno MDCCIV, et in Capitulorum ac Conciliorum editionibus), Davidisque imprimis, auctoris libri editi anno MDCLXXI de judiciis episcoporum. Non ausus erat ille David affirmare a Baluzio aliquid in manuscripto Marcæ mutatum fuisse; sed ostenderat in libro I, c. 10, nonnulla de appellatione ad sedem apostolicam non congruere cum libro VII, multo antea scilicet conscripto; atque demonstraverat quomodo Marca senex suum opus

---

grande injure, et qu'il m'accuse de légéreté et de médisance » (Ex Bal. ms. 272).

Ad Baluzium tamen scripserat idem Gerbasius : « Le 8 janvier 1680. J'ay appris, Monsieur, avec beaucoup de surprise, que vous marqués presentement trouuer mauuais que j'aye emploié vostre tesmoignagé pour justifier un fait qui a mon avis n'a rien d'odieux pour vous : vous ne me parûtes pas dans ce sentiment il y a dix ans lorsque j'eus l'honneur de vous dire que je vous citerois pour ce fait car bien loin de l'improuuer vous tesmoignates alors que vous n'en seriez pas fasché. Si j'auais pû deuiner que la chose vous eut dû presentement deplaire je n'aurois eu garde de la laisser puisque vous seriés le dernier de tous les hommes que je voulusse fascher, aiant vescu depuis si lontemps auec vous dans les termes d'une amitié sincère et honorant si particulièrement et votre personne et votre mérite. Je voudrais pour vous satisfaire pouuoir retirer une quarantaine d'exemplaires qui ont esté distribués affin d'effacer vostre nom qui ne paraistra pas asseurément dans les autres dont je suis encore le maistre. Au reste je vous demande pardon si j'ay failly et vous prie très humblement que cet incident n'altère pas l'amitié que vous m'avés toujours tesmoignée comme il n'altère pas la passion et le respect avec lequel je suis, etc..... *P. S.* Faites moi scauoir si vous serés content si en effacant à la plume vostre nom on met au dessus à la plume *viro* ou si uous désirés qu'on fasse un carton ». (*Ibid.*).

revocavisset in quo in sanctissimos Pontifices invectus erat; quum ad Sanctæ Sedis defensionem adversus Jansenistas totum se dederat[1]. De S. Cypriano tam docte disseruit ille David, ut facile credam hoc ipso Baluzium fuisse impulsum ad dandam in posterum Cypriani operum editionem emendatiorem.

Eodem zelo peractum librum Marcæ Baluzius edidit, cui titulus Marca hispanica, de Catalaunia scriptum : hujus enim præfatio, totus quartus liber, tabulæ atque appendix, quadragintaque capitula libri quinti, sunt a Baluzio addita, anno MDCLXXXIX. In libro quinto hujus operis narrantur res gestæ in Catalaunia a tempore Peppini usque ad annum MCCLVIII. Nunc adhuc opus illud, ut liber De concordia, perutile est ad illustrandam historiam Galliarum atque Hispaniarum.

Ergo Baluzius, jam inter doctos notissimus, nunquam beneficiorum quæ a Marca acceperat fuit immemor, gratique sui animi erga summum illum antistitem multa dedit testimonia.

---

[1] David : *Des jugemens canoniques des Euesques, pour servir de réponse à la nouvelle doctrine de plusieurs auteurs.* B. N. E, 1905, in-8° (1671). In schedis de hoc libro gallice scripsit Baluzius ; p. 699 ; « Je suis François, et l'amour de la vérité aussi bien que de la patrie m'engage à soutenir nos veritables libertez ».

CAPUT SECUNDUM

De nonnullis operibus Baluzii ad historiam ecclesiasticam critice tractandam atque ad defendendas libertates ecclesiæ gallicanæ pertinentibus.

---

§ 1.

Quum St. Baluzius ab anno MDCLXIII ad annum MDCLXVII fuit ab epistolis archiepiscopi Auscitani Henrici Mothæ Hodencurii, in gratiam regis versati, deinde, ab anno MDCLXVII, J. B. Colberti bibliothecarius, non solum opera Marcæ adhuc inedita edere conatus est, sed etiam ad historiam urbis Tutelæ provinciæque Lemovicensis scribendam, imprimisque ad historiam ecclesiasticam critice tractandam multa documenta collegit.

Fuit certe in mente ejus, ut fuerat in mente Marcæ, antiquam Ecclesiæ romanæ disciplinam renovare edendo non solum omnium Conciliorum canones, sed etiam veteres auctores quorum opera utilia erant ad jura regia vel jura Ecclesiæ gallicanæ defendenda[1].

Quare magni faciebant Baluzium Seguierius cancellarius,

---

[1] « Futurum ut si mea hæc cura non displicuerit hominibus eruditis, parem deinde adhibeam in Ruricio Lemovicensi, Desiderio Cadurcensi, Agobardo Lugdunensi, Gerberto Remensi, Hildeberto Cenomanensi, Arnulpho Lexoviensi, Stephano Tornacensi, et Johanne Saresberiensi », (In Præfat. Servati Lupi operum).

Tellierius ejusque filii, Colbertus ejusque proximi, multique alii regi addictissimi.

Enumeremus ergo quid Baluzius ad confirmandam Richelii et Marcæ doctrinam scripserit.

Nihil ad hoc attinet certe in operibus Salviani Massiliensis et Vincentii Lirinensis, quæ tamen multum conferunt ad historiam quinti seculi cognoscendam; vel in dissertatione eodem anno MDCLXIII edita de episcopatu Egarensi, quæ exstat quoque in tomo V Conciliorum Labbæi; satisque diximus supra de vita P. de Marca, cujus secunda editio est adjuncta ipsi editioni operis De concordia. Dedicavit autem Baluzius abbati K. M. Tellierio, socio sorbonico, editionem novam operum B. Servati Lupi, meliorem et emendatiorem quam editio Papirii Massonis. In illo opusculo demonstravit nonnulla monasteria a regibus immunitatem cujusque auctoritatis accepisse, ecclesiam nempe Casæ-Dei apud Arvernos, quæ erecta fuit ad abbatiæ dignitatem a rege Henrico primo, sine ulla mentione summi Pontificis. Ausus est etiam contendere, concordato inito anno MDXVI, regem Franciscum primum revocasse tantum veterem principum auctoritatem, quam ipsi, ait Baluzius, sponte in gratiam monachorum dimiserant. Hic quidem a vero abest : namque multum interest inter concessas immunitates ecclesiis et monasteriis a nostris antiquis regibus, atque jus antiquissimum de quo etiam Clodovæus, ut Constantinus ipse, consensit, eligendi libere abbates, priores et episcopos, nulla regibus commendandi facultate a summo Pontifice concessa. De regulis canonicorum, de jure regio in episcopatum, de vicario B. Petri, plura quoque scripsit quæ curiæ romanæ haud grata sane fuere. Opera quoque Salviani, Agobardi, atque etiam Capitula regum Francorum, auctores habebat, quibus adversus doctrinam theologorum Italicorum nitebatur. Attamen in retractatione ad finem hujus opusculi dixit principes Capitulariis jussisse, ut monachi secundum regulam viverent, licentiamque eligendi abbates mona-

chis a Ludovico Pio concessam esse. Memorat tempore Lupi regum auctoritate constitui episcopos, quos Metropolitanus ordinabat, dummodo nihil canonicum obstaret. Queritur quod Papæ appellatio decreto Gregorii VII pontifici tantum romano reservata fuerit, veluti appellatio vicarii B. Petri, Sedisque Apostolicæ. Testimonio Cypriani fretus, ait episcopos auctoritatem suam habere a Christo, notatque Stephanum episcopum Larisseæ, qui petivit auctoritatem a Sede Apostolica : sed in retractatione, propter scandalum infirmorum, inquit, explicat quod in pagina CXXVIII dictum fuit, ac Petro primatum a Christo fuisse datum confitetur. Episcopi, ait Baluzius, in regendis ecclesiis nulli rationem reddere debent, quam Christo, quoad causas communes, non ad majores, quas ad Sedem Apostolicam referri oportet.

De miraculis sanctorum quæ inepti historici medii ævi narravere, dixit ista esse sæpius anilia deliriaque, et exprobrat Lupum ipsum, quia fictas narrationes ad vitam S. Maximini addidit[1].

§ 2.

Quum jam commendaretur ipse nomine P. de Marca, et ab illo jam semianimi edendi ipsius opera, ad tuendas Ecclesiæ gallicanæ libertates, munus accepisset, Baluzius sanctissimis Patribus omnique clero Ecclesiæ gallicanæ S. Agobardi, archiepiscopi Lugdunensis, operum novam editionem dedicavit, quia scilicet exstant in operibus illius tractatus de privilegio et jure sacerdotii, de modo regiminis ecclesiastici, de comparatione utriusque regiminis, de dispensatione ecclesiasticarum rerum. Eodem quippe vehementi studio antiquitatis, veluti ipsi Marca Baluziusque, flagraverat Agobardus, qui vehementissime contenderat

---

[1] Cf. Serv. Lupi... Opera, MDCLXIV, B. N. C. 3265 : pp. 352, 368, 379, 418, 422, 448, 481. Attamen de prophetia presbyteri cujusdam homonymi Baluzius disseruit in sua *historia Tutelensi*.

illibatos conservandos esse canones, cunctaque revocanda ad normam priorum regularum. Agobardo delectabatur Baluzius, quia hic memorat canones decerni concordantes Sacræ Scripturæ, Patrumque doctrinæ, consensu populi ac principum confirmari, eorumque auctoritate legis habere vigorem. Ait etiam tempore Agobardi a Principibus non fuisse admissos canones gallicanæ Ecclesiæ qui iis non placuerant. Agobardum laudat quod irridet romana ingenia sui temporis, contemnentia gallicanos illos canones, quorum magna tamen erat reverentia etiam apud Hispanos. Addit Baluzius ex Agobardi loco constare non necessariam fuisse tempore illius præsentiam Legatorum Sedis Apostolicæ in conciliis regionalibus aut provincialibus, quæ longe ante Agobardum semestria secundum auctoritatem antiquorum canonum celebrabantur; atque Paparum epistolas in causa fidei ab episcopis congregatis accuratissime olim examinari, ut Sacris Scripturis congruerent.

§ 3.

Quum autem P. de Marca omnia concilia Galliæ Narbonensis in unum corpus referre et in publicum edere instituisset, effecerat auctoritate sua, anno MDCLIX, ut cuncta armaria Cl. Rebei archiepiscopi Narbonensis St. Baluzio reserarentur. Quare hic ex illis armariis cepit permultas schedas de antiquis historiæ nostræ monumentis, præsertim de conciliis in Gallia Narbonensi celebratis. Itaque, Marca defuncto, Baluzius, antequam ederet novam conciliorum œcumenicorum collectionem, ut instituerat J. B. Colbertus, illi J. B. Colberto ipsi dedicavit, anno MDCLXVIII, editionem Conciliorum Galliæ Narbonensis, ad informandos mores Ecclesiæ gallicanæ et ad revocandam veterem ejus disciplinam, atque ad historiam ecclesiasticam elucidandam.

Incredibili quoque studio Baluzius collegerat, post mortem Marcæ, plurima Concilia nondum edita, alia quidem

nota, nonnullaque etiam jam edita, sed nondum addita Collectionibus Conciliorum, multisque mendis referta, et summa ope atque opera enixus erat ut omnia illa emendaret et cum codicibus antiquis ac novis editionibus conferret, adeo ut vocum transpositiones, omissa aut mutata epitheta et vocabula honoris adnotaverit[1]. Incitabatur vir ille ad hoc opus perficiendum, spe prodendi in lucem librum perutilem ad historiam ecclesiasticam tractandam et ad defendendam Ecclesiam catholicam adversus ejus hostes, imprimis autem ad excitandum amorem veteris disciplinæ, et ad revocandam hanc veterem disciplinam, quæ, ait ipse Baluzius, volebat nulli sacerdotum fas esse suos canones ignorare. Quare a J. B. Colberto non solum approbatus, sed etiam adjutus fuit, ejusque ope multa nactus est et utilissima documenta.

§ 4.

Eodem consilio protulit St. Baluzius, anno MDCLXXI, novam editionem librorum II Reginonis, abbatis Prumiensis, De ecclesiasticis disciplinis, longe meliorem quam prima editio a Joach. Hildebrando emissa in lucem Helmstadii anno MDCLIX, atque emendatam cum codice bibliothecæ Oratorii Parisiensis, notisque quas illi dederat Antonius Vion Herovallius. In hoc opere disseruit de Provinciarum dignitate olim imminuta oblivione canonum antiquorum, de canonum collectionibus J. Merlini sui conterranei, Crabbi, Surii, Garsiæ, Loaysæ, Sirmondi, Henrici Spelmanni, Dionysii Exigui, Isidori episcopi Hispalensis, Riculphi archiepiscopi Moguntini, Reginonis denique ac Burchardi Wormatiensis Ivonisque Carnotensis. Ausus est quoque in præfatione et in notis Antonii Augus-

---

[1] « Quanti autem et quam diuturni laboris hæc res fuerit, quanti tædii, illi soli possunt intelligere qui veterum scripta edita conferunt cum antiquis exemplaribus manu scriptis ut ea reddant emendatiora. » (Præf. Baluzii Novæ Collectionis Conciliorum).

tini Tarraconensis Dialogorum de emendatione Gratiani demonstrare quomodo post imperii Karoli Magni labefactionem mutatum fuerit jus ecclesiasticum, compactum a quodam nebulone, Pseudo-Isidoro scilicet, ex epistolis summorum Pontificum, sed variis et magnis contradictionibus jactatum in his ferreis temporibus, simulque reprehendere Riculfum archiepiscopum Moguntinensem, qui falsas epistolas, quæ tribuebantur priscis Pontificibus romanis, in orbem terrarum distulerat ut transalpina potestas ædificaretur, Angilramnumque episcopum Metensem, quod primus omnium subtrahere se cognitioni suorum judicum voluisset, collectis quidem capitulis ex diversis Conciliis sive Decretis Pontificum romanorum, ac Reginonem, Burchardum, Anselmum et Ivonem, quod lucubrationes ejusdemmodi edidissent. In eadem præfatione novum jus quoque reprobarat, quo a seculo nono metropolitani, postquam pallium a romano Pontifice acceperant, ab episcopis comprovincialibus judicari non poterant.

In notis ad Gratianum pag. CCCLXXV Baluzius, etsi minime favet auctoritati Pontificum romanorum, tamen adversus Gaufredum de Monte ostendit a Gratiano scriptum esse verbis minime ambiguis omnes canones vel a romanis Pontificibus vel ab aliis ex eorum auctoritate fuisse conditos, non autem, ut ait Gaufredus de Monte, Conciliorum generalium auctoritate. Attamen non assentit Italicis, quorum, ait, major est e propinquo reverentia, qui dictitant majorem esse Papæ quam Conciliorum generalium auctoritatem, dicitque inveniendam esse rationem qua gallicanæ Ecclesiæ sententiam cum sua de ea re Itali conjungant. Multi ergo hoc in tempore acriores erant in Italos, quam ipse Baluzius. Permulta tamen in præfatione Baluzii sunt notatione digna, scilicet de longo usu receptis provinciorum consuetudinibus, quæ in contemptum paulatim venerunt, de lege impunitatis, id est de appellatione ad Sedem Apostolicam in omnibus causis, de Nicolai primi judicio et Rothadi restitutione.

Vitam quoque edidit Petri Castellani (vulgo Duchastel) episcopi Tutelensis, deinde Matisconensis, a Petro Gallandio scriptam, acceptam autem a Carolo Fraxineto cum edendi potestate, notisque doctis hanc illustravit. Castellanus autem ille, natura vehementissimus, contenderat Augustinum linguarum ignoratione erravisse in explicandis sacris, quod haud gratum erat Jansenistis, Pontificesque romanos sæpius supinis libidinibus, avaritia, rapacitate, religionisque contemptu sese contaminasse; Cardinales autem plures odio fuisse luxuria, superbia, ignavia, componationibus, flagitiis denique turpissimis, cum fœdissima romana colluvie, illosque multa fecisse in religione non ad utilitatem Ecclesiæ sed ad retinendam dominationem. In præfatione autem Baluzius sese excusavit, de ista immoderata Castellani in dicendo libertate, eamque, moris modo causa, ut opinor, improbavit.

§ 5.

Hortatus erat quondam P. de Marca Baluzium ut susciperet opus utilissimum, editionem scilicet Capitulariorum, perfectiorem et emendatiorem quam omnes quæ antea in lucem editæ fuerant; atque ob hanc causam ex Hispania allatum manuscriptum quoddam antiquum Baluzius et Marca jam cum Pithœana editione contulerant. Dum Marca hoc manuscriptum legebat, Baluzius legebat simul Pithœanam editionem, atque statim annotabat varias lectiones quas ambo animadvertebant. Per quatuor annos circiter hoc modo huic operi jam incepto studuerant[1]. Longe autem postquam P. de Marca excessit e vita, anno quidem MDCLXVIII, Henricus Aguessæus, præfectus provinciæ Montis Albani, jam Baluzio datis nonnullis Conciliis provinciæ Aquitaniæ, illum impulit ut novam editionem Capitulariorum inciperet atque in ea notas insereret ut

---

[1] Cf. *Capit.*, cap. LXVII.

facilius ab omnibus intelligerentur, quum ad reformandam justitiam rex ipse Ludovicus XIV, Karoli M. æmulus, jussisset ut omnia suorum antecessorum edicta emendarentur[1].

Quum autem a Conringio aliisque doctissimis viris plura manuscripta Baluzius accepisset, aliaque ex monasteriorum chartulariis eduxisset, tandem in præfatione Reginonis dare pollicitus est, anno MDCLXXI, novam Capitulariorum editionem, quam revera anno MDCLXXVII in lucem protulit. Plura in hoc quoque opere theologis Italicis opposuit. Editoris enim sententia, Karolus Magnus examinare in Consistorio principum constitutiones ecclesiasticas solebat, quæ sua confirmatione indigebant ut valerent. Sed auctoritas Sedis Apostolicæ sola capitula firmabat quæ fuerant constituta in synodis quibus legati summi Pontificis interfuerant. Quare episcopi vocabant capitula pedissequa canonum, iisque parem tribuebant reverentiam. Sane Marcæ et Baluzii argumenta haud dissimilia erant argumentis interpretum juris, qui adversus jus feudale jam antiquum jus antiquius allegabant, id est edictum prætoris, codicemque Theodosianum, etiamsi honeste jus mutatur quum res ipsæ mutantur.

§ 6.

Quum autem a multis annis de Paparum vita, qui ex Lemovicensi provincia erant orti, multas schedas doctissimus Lemovix Baluzius cumulasset, tandem anno MDCXCIII, quum abhinc tribus annis juris canonici professor factus esset in collegio regio, Vitas Paparum Avenionensium edidit. In hoc opere acriter invectus est in Odoricum Raynaldum, qui quum in partes Urbani VI et ejus successorum transgressus esset, sæpius in reges Francorum incaluerat. Concilii quoque Constantiensis auctoritatem et dignitatem defendit contra nonnullos quos vocat paupercula quædam

---

[1] Bal. ms. 217, ep. 6. a. 1688.

ingenia, quæ imminuere illas conabantur. Alibi scripsit idem : « non miror Emmanuelem Schelstratem hominem opiniosissimum ausum esse nuper infringere auctoritatem celeberrimæ synodi Constantiensis ob eam rationem quod decretum quartæ sessionis, quo declaratur Concilium esse supra Papam, non reperiatur in aliquot antiquis exemplaribus ejusdem synodi, ac præterea quod cum de eo condendo ageretur, maxime contentiones fuere inter eos qui eam rem agitabant[1] ».

Vindicavit quoque famam Gallorum adversus Italos Gallosque etiam nonnullos scriptores, præcipuè erga scriptorem recentiorem historiæ Caroli VI, Joannem Le Laboureur, qui maledictis memoriam Caroli V persecutus erat. Reprehendit quoque in præfatione Italos, qui vocaverant exilium Babylonicum hos annos LXX per quos summi Pontifices non in captivitate sed libere Avenione vixerunt, dum res Ecclesiæ romanæ semper prospere eveniebant. Attamen ipse ausus est scribere his temporibus tantum, veluti Nicolaus de Clemangis aiebat, Gallos, qui quondam frugaliter vivebant, perversitate Italorum Avenionem commigrantium fuisse corruptos : sic ergo florebant res Ecclesiæ. Siluit autem de beneficiis quæ tunc utilia fuerunt non Ecclesiæ, sed avidis principibus et magnatibus Galliæ, quibus imprudenter a Pontificibus romanis concessa fuerant. Adversus Bzovium scripsit etiam Clementis V commigrationem non fuisse causam schismatis, quia evenerit illud post sexaginta et quatuor annos ab ejus excussu ; memoriamque fecit Pontificum nequissimorum, Joannis XXIII, Pauli II, Alexandri VI et Julii II scilicet. Verum sane Italorum verba significabant tantum multos doctosque viros in posterum sensisse, Clementem VII esse legitimum, quod Avenione vixisset, scilicet in nova orbis christiani metropoli. Vehementissime affirmavit Baluzius Clementem V

---

[1] Bal. ms 279, p. 15.

et Benedictum XII fuisse legitimos Pontifices. Siluit vero de obedientia Gallorum immutata, seriusque restituta Benedicto XIII, auctore duce Aurelianensi. Quare nullus forsan ex libris Baluzii tam gravis fuit curiæ romanæ quam is cui titulus Vitæ Paparum Avenionensium [1].

§ 7.

Hermanno Conringio Capellanus commendaverat St. Baluzium, utpote qui Marcæ amicissimus fuisset, ejusque jussu vulgavisset, archiepiscopo defuncto, quæ hic sensisset de rebus in hoc tempore disputatis, beneque ipse meritus esset de causa Christi, periculo etiam suæ famæ atque suæ fortunæ, ac non solum doctus, sed etiam officiosissimus ab omnibus judicaretur [2]. Quare commercium epistolarum fuit ab anno MDCLXX inter St. Baluzium et Hermannum Conringium, doctissimum illum auctorem libri De origine juris germanici. Admonuit Conringius Baluzium exstare in codice manuscripto Academiæ Juliæ canones Africanos de judicandis intra provinciam episcopis. Usque enim ad tempus Gerberti, Baluzii quidem sententia, viguere in Gallia ac vim legum obtinuere canones Africani, donec, ait Baluzius, irrepsit acre legatorum imperium ac sæva libido dominandi, omissa vetere disciplina. Ab hoc enim tempore sola valuit pontificiarum epistolarum auctoritas in collectione Pseudo-Isidori editarum, imprimis vero postquam in Occidente Decretum Gratiani, refertum his de-

---

[1] De exilio Pontificis romani scripsit ille auctor : « Fateantur (Itali) necesse esse ejus territorium esse circumscriptum terminis arctissimis, et non prodendi extra regiones suburbicarias stricte sumptas. Quo argumentandi genere si quis utatur, difficile dictu est quantum vulnus infligat auctoritati romani Pontificis... » Hic liber Baluzii est collocatus in numero prohibitorum decreto XX dec. MDCC.

[2] Cf. *Epistolas Capellani* a Tamisey de Larroque editas anno MDCCCLXXX, t. III.

cretis vel pseudo-decretis, multum diuque viguit. Certe jam Baluzius consilium susceperat in lucem edendi duos aut tres tomos horum Conciliorum quæ diligentiam Ph. Labbæi aliorumque effugerant, ut canonum auctoritatem opponeret auctoritati innumerabilium decretalium epistolarum, etiam Innocentii III, quas evulgare sibi proposuerat. Putabat enim multas contentiones, multas discordias, multaque bella excitata fuisse avaritia et libidine dominandi eorum qui quæsiverant quæ sua essent non quæ Jesu Christi, testabaturque se non motum fuisse aut invidia, aut ambitione, aut spe lucri, aut libidine detrahendi jura summi Pontificis, sed sacræ doctrinæ operam plurimam impendisse, ad sedanda solum tot inter religiosa sui temporis dissidia conscientiæ et æternæ salutis causas[1]. Ardentissime quoque cupiebat, veluti summi illi viri, Hugo Grotius, Leibnizius, Molanus Bossuetiusque, congregare in unum omnes christianas ecclesias; illique curæ erant tentamenta quorumdam gallicanorum episcoporum ad concordiam constituendam inter religionis partes dissidentes. Itaque hortatus est Conringium ut historiam juris canonici persequeretur usque ad novissima tempora, demonstraretque juxta παῤῥησιὰ quantum illud ab ævo Gratiani a pristino deflexerit. Ceterum audiverat St. Baluzius suam præfationem Antonii Tarraconensis de emendatione Gratiani reprobatam fuisse a romanis ingeniis, atque etiam hanc relatam fuisse in numerum prohibitorum ab iis qui Romæ curam gerebant librorum configendorum, repugnantibus licet Em. Card. Bona et Estræo, qui sua auctoritate consecuti tantum erant a theologis ne Baluzii nomen publice ederetur in decreto sacræ Congregationis per typographos vulgato. Jam, inquit Baluzius, tum spernere bruta illa assueveris[2].

---

[1] *Sic* Baluzius.

[2] Ep. IV Mart. MDCLXXIV. Decr. XIX Jun. MDCLXXIV. Congr. Ind.

Attamen, ut ipse Ph. Labbæus, clementer reprehendit Conringium, quod ad quamlibet occasionem insultasset episcopis romanæ Ecclesiæ, optavitque ut rediret aliquando ad fidem suorum majorum. Spero, ait, S. Ecclesiam plurimum utilitatis capturam ex lucubrationibus tuis, quæ plurimum habent boni saporis. At Conringius Ecclesiam Evangelicam non deseruit[1].

Hujus sane notæ utilissimæ fuere St. Baluzio quum hic Capitularia edidit; sed intermissa fuit editio nova epistolarum Innocentii III, quia Romani spem Baluzio fecerunt nonnullorum librorum qui hactenus non fuerant editi, et in bibliotheca Vaticana exstabant, verum postea noluerunt Baluzio communicare tertium librum Epistolarum Innocentii III, atque etiam sequentes, quia de jure Pontificum romanorum male senserat. Itaque Baluzio, quod offenderat romana ingenia, non facultas fuit edere XIX libros epistolarum hujus Papæ, magni quidem canonistæ. Anno MDCLXXXII tantum editio melior quam editio Bosqueti fuit impressa. Invenerat enim Baluzius decimum, undecimum, duodecimumque librum, partemque quinti libri, quibus adjecit Rainerii tres primos libros Registri Innocentii III atque hujus Papæ vitam ex nonnullis manuscriptis collatam. Nunquam vero Baluzius animo placari potuit in eos qui illas epistolas retinuerant. Quod ad collectionem Conciliorum pertinet, unum tomum tantum edidit Baluzius. Erravit Vitracus, ut jam demonstravit doctissimus Renatus Fage, quum in Baluzii encomio asseruit novæ collectionis Conciliorum anno MDCCVII alterum tomum prolatum fuisse : hoc enim anno, altera editio tomi primi fuit emissa. Neque anno MDCLXXXVIII, ut ait Gabriel Martinus in bibliotheca Baluziana, sed anno MDCC Baluzius de opere inchoato novæ editionis Conciliorum edidit unam paginam in qua scriptum est (ut jam in altera

---

[1] *Ib.* MDCLXIII.

quam ediderat anno MDCLXXXVII) : « Stephanus Baluzius Lectori S. Editionis propediem tomum secundum novæ meæ Collectioni Conciliorum, in primis existimavi e re publica literaria esse ut iterum admonerem et rogarem viros doctos ut mecum communicare velint si quid istius argumenti habent ineditum. Rependetur illis gratia quam beneficio eorum reddi par erit, etc. [1]. »

Quid valeat illa Baluziania editio Conciliorum, jam doctissime dixit Quintinus. Nullum enim, ait, de his rebus tam egregium opus fuerat editum. Nolo tamen Petro de Chiniac assentiri, affirmanti non ausum esse Baluzium in posterum edere documenta manuscripta de Concilio Basileensi, ne destitueretur M libris annuis quas accipiebat a Curia romana ex redditibus episcopatus Autissiodorensis. Etenim ausus est Vitas Paparum Avenionensium edere post primum tomum Conciliorum : hoc opus a Congregatione Indicis fuit notatum ut liber Marcæ De concordia sacerdotii et imperii.

§ 8.

Raro quidem, fateor, Baluzius rem non jam antea tractatam ipse curavit : sic consilium inivit edendi in publi-

---

[1] Cf. Quintini recens opus de Mansi collectione ; ubi plura invenias de Baluzio et Card. Casanata, a quo Baluzius fuit deceptus. Baluzius scripsit anno MDCLXXX Christiano Lupo : « Anni sunt plus quam viginti quod varia concilia hactenus inedita colligo, nullis in hoc sumptibus, nullis laboribus parcens, tantum ut aliquid faciam quod Ecclesiæ Dei ac universo literatorum ordini et utile sit et gratum. Prioribus annis collectio mea unum tomum pollicebatur, deinde excrevit usque ad quatuor, nunc vero apparet habiturum (*sic*) quinque tomos ut minimum » (B. N. ms. lat. n. acq. 2336). Post mortem Lupi, scripsit XIII Kal. Oct. MDCLXXXI : « Ceterum editio mea Conciliorum nondum inchoata est, quia semper expecto donec prodeat collectio quædam veterum epistolarum synodalium quam Chr. Lupus Augustinianus Belga curabat (ib. 2337). »

cum collectionem Conciliorum S.S. P.P. Ecclesiæ gallicanæ, quia illud consilium captum jam fuerat olim a suo conterraneo Jacobo Merlino, orto e vico S. Victurniani in diœcesi Lemovicensi, Sirmondusque Concilia antiqua Galliæ ediderat anno MDCXXIX : sed Baluzius tot in lucem nondum edita prodidit, aut magna diligentia expurgavit, varias lectiones summa cura colligendo, ut anno MDCCXXVIII Nicolaus Coletus impresserit novam editionem Conciliorum Labbæi cum Baluzii additionibus, etsi, ut ait Quintinus, fusius de Italis et de se ipso in hoc opere locutus fuit. Itaque, quidquid novi dedit Baluzius de Conciliis prioribus Ecclesiæ temporibus congregatis, nunc adhuc in medio sunt, ut quæ ipse in margine sui exempli Spicilegii et in exemplariis Libri diurni atque Annalium ecclesiasticarum Card. Baronii notaverat. Sic observationes ejus in Gratianum et Ant. Augustinum insertæ fuere in Supplementum ad Corpus Juris Canonici (adversus Decretalia); sic editionem Baluzianam Epistolarum Innocentii Papæ III expleverunt Brequigny atque La Porte de Theil opere cui titulus Diplomata, Chartæ, etc; atque notæ Baluzianæ de S. Cypriani operibus ab uno e monachis Congregationis S. Mauri, scilicet a Dom. Prudente Marano, completæ fuerunt[1].

De Agobardo quoque nonnulla scripserat Marca, ut patet ex libro De concordia sacerdotii et imperii, atque de Capitulari Aquisgranensi, quod breviarium aliquod juris judicabat summus ille archiepiscopus, de Libro quoque diurno Ecclesiæ Romanæ Romæ ab Holstenio edito, sed suppresso anno MDCLX. Capitulariorum novam editionem jam Marca edere in mente habebat. Sed nuper tantum amplissimum Baluzianum opus fuit obsoletum, quia post Pert-

---

[1] Cf. Renati Fage, *Les œuvres de Baluze cataloguées et décrites*, 1883, in-8°. — *Libri Diurni* ed. ed. a D. De Rozières, cum inedito Baluzii commentario.

zium Alfredus Boretius, Victor Krause, Henricus Brummer et Karolus Zeumer editionem locupletiorem ediderunt.

Nunc autem omnes eruditi magni faciunt opus de vitis Paparum Avenionensium, præsertim quia utilitatis maximæ sunt hujus operis notæ ad vitas cardinalium aliorumque qui his temporibus floruerunt, utpote excerptæ e documentis quæ post Baluzium non edita fuerunt, aut etiam abolita. Ergo Baluzius opus ab amico de Bosco editum anno MDCXXXII omnino instauravit; velut ejus editionem Epistolarum Innocentii III, in lucem prolatam anno MDCXXXV, non minus accurate quam opera Petri de Marca perfecerat.

Miscellanea quoque Baluzius, ut alii eruditi, edidit : postea autem Mansius totum hoc opus ordine destitutum in quinque portiones partitus est, ut facilius monumenta in his requirerentur. In illis Baluzius adversus Baronium de vita Mauritii Burdini antipapæ disseruit, quem genuit Baluzii patria, ut ait ipse, id est Lemovicina provincia. Nostro etiam tempore, hoc opus Baluzianum, raro dissertationes hujus modi adversus Italos continens, est aurifodina documentorum, pretiosissima quidem omnibus qui student historiæ diœcesium, monasteriorum atque urbium Galliarum, Helvetiæ, Germaniæ et Italiæ.

§ 9.

Sicut Launoius atque alii scriptores gallicani sui temporis, Baluzius scripsit adversus legenda de sanctis et de originibus historiæ provinciarum Galliæ nonnulla quæ sunt memoranda. Jam doctissime demonstravit Alfredus Leroux Baluzium edidisse Lugduni, sub nomine Maldamnati, anno MDCLXVIII, animadversiones in errata et errores tabulæ cui titulus Tabula chronologica historiæ continens in brevi fideliter quidquid gestum fuerit in Lemovicensi provincia (a canonico Io. Collino editæ Lemovici). Anonymus scripsit nonnulla adversus legenda de S. Martiali

in Pseudo-Aureliano scripta, ut Calvini æmulus hagiomastigis. Alfredi Leroux' argumentis ego hæc addam argumenta : hic anonymus auctor usurpat chronicon Godefridi prioris Vosiensis, Bernardum Guidonis, Annales manuscriptos Lemovicensium, Justellum, opusque Alteserræ, Baluzii magistri : enumeratque ecclesias cujus Lemovicum est mater ecclesia, atque in finem enumerationis episcopatum Tutelensem; affirmatque se vehementer historiæ studiosum fuisse, præcipue rerum Lemovicensium, præparasseque historiam virorum illustrium Lemovicensium (quæ nunc est in Baluzii mss. tomo CCXLVIII), historiamque Lemovicensis provinciæ, in qua omnium episcoporum et sanctorum diœcesis vitæ continerentur [1]; memoratque sanctum Sacerdotem (de quo jam ediderat dissertationem Baluzius) atque sanctum Cessatorem, cujus tunc exstabant reliquiæ in ecclesia Sancti Xantini de Malamorte, parochia juncta cum collegio Brivacensi a P. P. Doctrinæ christianæ, quæ auctori ostensæ fuerant ab his Patribus; affirmatque burgum Malæmortis esse antiquiorem urbe ipsa Briva Curretia, narratque se per Torum sæpius transisse, ac nuper optime in vico Turennensi exceptum fuisse. Ergo necesse est fateri hunc anonymum fuisse Lemovicensem, Brivacensium vero inimicum, id est Tutelensem origine, quia inter Tutelam et Brivam Curretiam semper simultates fuerunt, studuisse etiam operibus quibus juvenis ipse Baluzius studebat.

In historia Tutelensi pauca quidem auctor nos docet de libertatibus ac de commercio civitatis, multa de episcopis hujus et de monasterio Tutelensi : verum laude dignus est quod rejecit falsa fictaque a Bertrando de Turre narrata. Itaque nostro tempore abbas Camillus Artiges erravit asserendo auctorem illum esse ex numero scriptorum qui

---

[1] Superest in tomo CCXCV mss. Baluzii tantum *Vita Ruricii Lemovicensis episcopi.*

conjecturas ducunt. Nihil enim affirmavit Baluzius quod non probaret documentis : sed legenda nimis dedignatus est, ut nunc Clemens Simon et alii plane explicant [1].

§ 10.

Itaque rarissime Baluzius in errorem lapsus fuit. Mühlbacherius quidem non judicat authenticum capitulare Aquisgranense sive Capitulare I anni DCCCIII, cujus Baluzius asseverat se invenisse verba in C. LXXVII et LXXVIII libri Ansegisis et in nonnullis paginis Benedicti Levitæ [2]. Ita in contextum editionum libri Cypriani de unitate Ecclesiæ irrepsisse existimavit hæc verba : « Et primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia et cathedra una monstretur..... Qui cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse confidit? ».

Quum hoc denuntiasset abbas de Masbaret, in seminario Andegavensi professor, Dom. Maranus compulsus est a theologorum quorumdam concilio ut restitueret in integrum hunc locum quem Balúzius interpolatum judicaverat [3].

Nunquam autem edidit Baluzius sermones et alia opuscula sancti Ambrosii, Arnobium cum notis Desiderii Heraldi nondum editis, Epistolas sancti Gregorii Papæ, Joannis Saresberiensis, episcopi Carnotensis, Thomæ archiepiscopi Cantuariensis, Hildeberti episcopi Cenomanensis, Arnulphi episcopi Lexoviensis, Nicolai et Transmundi monachorum Clarevallensium, etsi rex illi dedit anno MDCLXXVII prima die aprilis per spatium triginta annorum licentiam imprimendi illa atque collectionem

---

[1] Cf. Clementis Simonis, *op. cit. : Les premières franchises de Tulle.*

[2] Cf. Bibl. de l'École des Chartes, 1880.

[3] Cf. Renati Fage : *Les œuvres de Baluze.*

Conciliorum, Miscellanea, Marcæ opuscula, Historiam Pontificum romanorum qui Avenione sederunt, acta et Epistolas diversorum Pontificum, Codicem legum antiquarum, ac Capitularia episcoporum [1].

---

[1] A. N. O[1], 21, p. 48.

CAPUT TERTIUM.

Quomodo libellis manuscriptis ad usum J. B. Colberti et aliorum, deinde autem lectionibus, St. Baluzius libertates gallicanas defenderit.

---

§ 1.

Quum St. Baluzius factus est J. B. Colberti bibliothecarius, initio anni MDCLXVII, jam præses Doatus documenta antiqua archivorum quarumdam urbium, ecclesiarumque abbatiarumque multarum, jubente Colberto, transcripserat, quæ vel ad historiam scribendam, vel ad jura regalia conservanda utilia videbantur; simulque abbas Carcavius multa alia documenta bibliothecæ Colbertinæ regiæque vel ipse transcripserat, vel scribis quibusdam transcribenda dederat. Itaque, quum huic Carcavio, diligentissimo viro, St. Baluzius successisset, eodem modo eadem curavit. Colbertus ipse, suadente sane Baluzio, usus est opera præfectorum ut diligenter manuscripta antiqua colligerent, jacentia in chartulariorum pulvere et spurcitiis, propter monachorum ignorantiam. Scilicet mens erat Colberto in publicum edere quæque ex his essent utilia : sic ex archivo Nemausensi jussit retrahi tabulas, quæ ad res Templariorum aut schismatis Avenionensis, vel ad nonnulla jura regalia pertinebant, quibus certe in posterum usus est Baluzius ad vitas Paparum Avenionensium narrandas, et ad libellos de jure regali compo-

nendos. Consilium autem iniverat Colbertus condendi historiam universam Galliarum, auxiliantibus plurimis ex omni Gallia eruditis viris. Itaque sententia Parlamenti Parisiaci factum est ut vel autographa vel exemplaria descripta ex archivo cujusque civitatis Occitaniæ ad domanii regii jura pertinentia, anno MDCLXXXII, ad Colbertum mitterentur, quum de jure regali in Ecclesias hujus provinciæ rex summusque Pontifex litigarent. Eodem anno Colbertus scripsit præfecto Arverniæ ut sibi manuscripta antiqua mitteret, quæ servabant Carmelitæ discalceati Arvernæ urbis, in quibus hommagia Philippo Augusto data a senioribus, episcopis abbatibusque omnibus regni Galliarum continebantur. Diù verò Carmelitæ Arverni sua manuscripta vendere vel commutare noluerunt, annoque tantum MDCLXXXIX præfecto Arverniæ De Vaubourg hæc omnia obtulerunt[1]. Diutius quoque Sancti Martialis Ecclesiæ canonici sua manuscripta vendere noluerunt, quia illa monumenta antiquitatis suæ Ecclesiæ conservare honori sibi videretur[2].

Emit Baluzius nonnullos antiquos codices Lusitanos, continentes opera P. P., Concilia, aliaque ad historiam medii ævi pertinentia, rejectis prius theologorum scolasticorum operibus. Simul nonnulli scribæ, regente Colberti bibliothecario, e teutonica lingua plura in latinam aut in gallicam transtulerunt, aut chartas aliaque transcripserunt[3].

Acta quoque tabularum Thesauri Cartularum regiarum utilia nonnulli scribæ, curante Baluzio, ab anno MDCLXVII usque ad annum MDCLXXIII perscripserunt. Baluzius autem catalogum Bibliothecæ Colbertinæ perfecit[4].

---

[1] Cf. Leopoldi Delisle : *Le cabinet des manuscrits à la Bibliothèque nationale.* — Baluzii Præfat. *Concil.* et ms. 378. — *Epistolas Colberti* a P. Clemente editas, t. V, p. 167, 177, 190, t. VIII, passim.

[2] Cf. Bal. ms. 206, 273 ; B. N. f. lat. 9303 : 7 X*bris* MDCLXXVIII; Bal. ms. 358, 371, 366. P. Clementis, *op. cit.*, t. VI, p. VIII.

[3] Cf. Delisle, loco citato; Bal. ms. 362 (anno MDCLXXIX).

[4] Cf. B. N. n. acq. lat. 1184-1198; 2094; 9363-9366.

Anonymus quidam, Baluzii æqualis et municeps, affirmat in schedis hunc libros et manuscripta permulta collegisse, multis indignantibus, abutendo auctoritate ministri regis ut vi ex capitulis atque monasteriis auferret quidquid pretiosum inventum fuerat, vel ad usum Colberti, vel ad usum sui ipsius, hoc modo parans sibi gratiam summi illius viri, adeo ut Colbertus, velut postea Baluzius lacrymans dictitabat, fere quaque hebdomade familiariter in bibliotheca cum suo bibliothecario loqueretur. Jure vero objectat isti anonymo Æmilius Fage, aliquando Baluzium obnixe vel argute manuscripta antiqua exquisivisse, ipsosque eorum possessores fortasse illum maledictis fuisse persecutos; sed nunquam a Baluzio vi aut dolo manuscriptis illos fuisse exutos. Nescio, fateor, quo pacto habuerit Baluzius in sua bibliotheca multa documenta ad res Nicolai Foucquet pertinentia, atque ipsius Card. Mazarini schedas; sed his pauca tantum addam adversus hunc anonymum atque Emmanuelem Broglium. Quum enim vir illustrissimus H. Conringius St. Baluzio scripsisset, se illi nonnulla opera misisse, eumque arbitrum facere utrum scilicet illa sibi vellet retinere an Mecænatis bibliothecæ inferre, manifestum est sane alios eruditos eadem Baluzio scripsisse. Itaque ipse Baluzius, anno MDCCIII, jure de se ipso affirmabat, nunquam ullum ex his manuscriptis vel dolo vel jussu extorsisse, quod quidem Colberto haud gratum fuisset.

§ 2.

Non libris tantum, sed authenticis documentis testimoniisque et prudentissimis consiliis Colberto opus erat ut ad tuenda regis jura atque etiam ad contendendum adversus curiam romanam argumenta colligeret.

Contra hanc multi gallicanam libertatem vel orationibus, vel libellis vel etiam libris defendebant : ex his nonnulli advocati jurisque interpretes, ut Talonius, advocatus generalis Parlamenti Parisiensis, advocatusque Pinsso-

nius, præsesque Harlæus, aliique non tam noti, haud longe abesse a schismate videbantur, optareque vehementer ut in Gallia frequentissime non solum concilia provincialia, sed etiam concilia regionalia congregarentur, Patriarchaque Galliarum constitueretur ut a romana Ecclesia secessio fieret. His sane favebant nonnulli ex theologis atque episcopis gallicanis, qui opus Marcæ De concordia sacerdotii et imperii atque opera Baluzii summis laudibus exceperant.

Itaque anno MDCLXIII, quo rursus a rege jussi fuerunt clerici ut formulario adversus Jansenium subscriberent, Facultas theol. Parisiensis notavit librum P. Vernant, qui Pontificum romanorum auctoritatem præstantiorem esse auctoritate Conciliorum œcumenicorum contendebat; atque etiam die VIII mensis maii, sex propositiones facultas illa pronunciavit, scilicet Pontifici summo nullam esse auctoritatem super temporalia regis Galliarum, ne indirectam quidem; sed regem christianissimum non agnoscere in temporalibus superiorem præter Deum; subditos autem ab obedientia regi debita a nullo posse dispensari; Papæque non licere deponere episcopos, vetantibus canonibus in regno receptis; neque summum Pontificem super concilium œcumenicum esse, atque infaillibilem[1] nullo accedente Ecclesiarum consensu.

Attamen tunc non omnis sane clerus gallicanus schismatis fautoribus favebat : nam anno MDCLXV, conquestus est conventus generalis cleri gallicani quod die XII decembris MDCLXIV Talonius dixisset, ut schismaticus, in ipso Parlamento, jus et potestatem esse principibus sententiam ferendi de fide, de disciplina ecclesiastica, addendique et recidendi decisiones de fide, concilia convocandi, in illis opinandi, his præsidendi, in illis judicandi, eaque confirmandi, ex auctoritate præsertim imperatorum qui olim

---

[1] *Sic*, Cf. *Procès-verbaux du clergé*, t. V; Longueval : *op. cit.*

Constantinopolim regebant, adeo ut regi Galliarum plenitudinem potestatis in Ecclesiam tribueret.

§ 3.

Quare Colbertus concilium vel potius secretarium creavit, cui præfuit abbas de Bourzeis, juvantibus abbatibus Gallæo et Bignonio, atque de his rebus huic concilio communicavit. Alteri autem concilio (vulgo Concilio Conscientiæ), rex solus præerat; denique in consistorio regis regii consiliarii de rebus ecclesiasticis, ut de aliis, sententiam ferebant.

Baluzius quidem nullius consilii fuit particeps; sed, quum ab abbate Gallæo, Baluzii amicissimo, Colbertus quæsivisset quid de nonnullis ad historiam ecclesiasticam pertinentibus sentiret, ille usus est ministerio Baluzii ad danda responsa Colberto. Is autem jussit Baluzio ut perspiceret collectanea historica quæ gallice vocantur *fonds Brienne*[1]. Ex his multa in breve coacta misit Baluzius ad Colbertum de regum Galliæ dignitate et super omnes alios reges post imperatorem Romanorum præeminentia, ac de libello in quo legatus regis summo Pontifici curiam romanam affirmabat timere imprimis ne rex christianissimus concilium regionale convocaret, atque patriarcham constitueret unum ex archiepiscopis Galliarum ut ille de beneficiis

---

[1] A Paris, le 30 may 1667.

«... Je me sers quelquefois de mes lectures des livres imprimez pour rectiffier ou pour illustrer les actes qui sont copiez dans ces volumes. Et enfin je fais des réflexions sur quelques endroits des plus considérables, dont Monseigneur fera tel cas qu'il jugera à propos..... J'auois en pensée de m'estendre icy un peu plus que je n'ay faict dans mes extraits touchant la charge de Cardinal Protecteur des affaires de France, y ayant encore bien des réflexions à faire sur l'innovation faicte par ce suject par le Roy Charles IX au préjudice de la dignité royale. Mais j'ai esté retenu de le faire au préjudice des grandes occupations de Monseigneur..... » Cf. Bal. ms. 177, pp. 16, 72.

omnibus in regno conferendis curaret. Itaque, quum a rege anno MDCLXVI, mense decembri, lex lata fuisset, de monasteriis non condendis in posterum sine venia principis, rexque et ejus consiliarii minuere multitudinem monachorum ac monialium voluissent, suasit Baluzius ut cujusque in monasterium intrantis ætas ab ordinariis regiis juridictionibus exploraretur. Censebat enim, ut Marca ipse, contra sententiam juris periti cujusdam, cujus nomen non tradit nobis, jura regalia non semper consensu Ecclesiæ, sed sæpius usu et antiqua possessione vim habere, regemque solitum fuisse ipsum dare legis auctoritatem canonibus antiquis Ecclesiæ, ideoque fas esse Ludovico XIV legem ferre de monachis et monialibus, secundum canonem nonum et decimum quinti concilii Aurelianensis. Utile etiam putabat, bona nonnullorum parvorum monasteriorum cum bonis aliorum congregari, sine venia summi Pontificis, quia episcopi sine ejus venia beneficia nonnulla sponte ipsi ad utilitatem Ecclesiæ congregare solebant. Hoc optimum quoque judicabat, non in posterum fas esse filios et filias, quos parentes a seculari permixtione translatos consecrare vellent, ante vestimentis honoratis decorari quam certum ætatis annum emensi essent. Deterruit autem Colbertum ab episcopis convocandis ut de his rebus a summo Pontifice expeterent bullam, quia, aiebat, nunquam Papa vellet deflectere a canonibus Concilii Tridentini de monachis et monialibus, atque etiam quia monachi multis dolis uterentur ne lex illa nova et ad utilitatem publicam pertinens ab episcopis et a rege ferretur. Nolebat autem monachos impelli ad opera servilia, sed tantum minui numerum nimium presbyterorum qui in quocumque monasterio vivebant, quia non decenter plurimi monachi missam celebrabant, et ideo impietas in Gallia excrescebat [1]. Addidit his non solum capitularia nonnulla,

---

[1] « La plupart des moines disent la messe par coustume et pour

sed etiam epistolas Zozimi Papæ, sanctique Hieronymi, conciliorumque decreta de certo canonicorum atque monachorum numero.

De monachis, eodem anno MDCLXVII, sententiam Colberto dederunt abbas de Bourzeis atque nonnulli juris periti. Jam Talonius, qui dicebatur flagellum monachorum ac monialium, de disciplina monasteriorum minus intenta atque de dotibus monialium in Parlamento conquestus erat regique abusus illos patefecerat.

Deinde, anno MDCLXX, et anno MDCLXXV (die xx junii) clerus gallicanus ipse petivit a rege ut bulla Innocentii X de Italicis monasteriis in regno acciperetur ac vim legis haberet. Sed quum in posterum, anno scilicet MDCLXXXV, cleri gallicani cœtus item de illa re regem oravisset, ne omnino dotis usus interdiceretur, tandem rex anno MDCXC lege nonnullis monasteriis dotes sumendi ex novitiis facultatem dedit[1]. De monialibus quum rex edictum pararet, Baluzius memoravit concilium Aurelianense anni DXLIX capitulumque anni DCCCIV, quibus licentia data est accipiendi puellas in monasterio, dummodo firmiter in Dei servitio perseverare voluerint; sed affirmavit non posse quamlibet gentem, vel habitantem in urbe episcopali, dare puellæ trecentas libras annuatim, nec etiam ducentas, retulitque nonnulla capitula quibus proprios servos aut ancillas in monasterio sumere vetitum fuit, ne villæ desererentur; Hincmarique epistolam in qua narratur responsio procerum ad episcopos, quibus negant defensionem quia ipsi episcopi defensionem regno contra Nortmannos non præbuerant; citavitque exemplum Caroli Calvi, ut Ludovicus XIV sua auctoritate numerum canonicorum

---

faire venir l'eau au moulin..... Cent prestres valent par jour cent pièces de quinze sols. » (Bal. ms. 179, p. 290). Cf. in Bal. ms. 358 : litteras ep. de Gurone de disciplina ecclesiastica, die xxv mensis oct. hujus anni. Cf. *Addenda*, IX.

[1] Longueval, *Hist. de l'Église gallicane*, t. XXI.

cujusque Ecclesiæ sine venia summi Pontificis minueret. Ex ipsis enim Capitulariis manifestum est missos suos Carolum Calvum jussisse describere numerum monialium ac monachorum eorumque bona ac redditus, vestimentaque etiam ac libros, ut rex vel numerum eorum augeret ubi minor esset vel ad mensuram redigeret[1].

§ 4.

Annis sequentibus, Baluzius scripsit, jubente Colberto, nonnullos libellos, præsertim de rebus quæ in cleri gallicani conventibus tractabantur. Quum anno MDCLXX et anno MDCLXXV in his ageretur de jure episcopali in monasteria, Baluzius memorat a plurimis Pontificibus romanis data esse privilegia quibusdam monasteriis quibus pro-

---

[1] Duæ enim ex sororibus Baluzii sumptæ fuerant in duo monasteria urbis Tutelæ, etsi pauperes illæ erant; jureque, ut in posterum cœtus ipse cleri gallicani, Colbertum oravit ne lege cogerentur parentes dare cuique moniali trecentas vel ducentas libras (Cf. *Hist. Tutel.*).

De his scripsit abbas de Bourzeis : « Il a paru à la compagnie que le Roy, comme souuerain et indépendant de toute puissance de la terre dans le temporel, auoit le pouuoir de fixer l'age de la profession des religieux ou religieuses dans l'estendue des pays de sa domination, en se conformant la dessus aux anciens canons de l'église, non reuoquez par d'autres contraires reçus en France, ou aux ordonnances des rois tres Chrestiens ses predecesseurs, et en prenant sur le tout l'auis des prelats de son royaume de piété et de capacité reconnues, èt aussi celuy du Souuerain Pontife, s'il juge conuenable de le consulter pour le plus grand bien de son estat, ou pour une plus grande satisfaction de sa conscience.

La compagnie declarant neantmoins qu'elle se renferme dans ce sentiment sans préjudice d'une autorité moins limitée, que quelques docteurs auroient attribuée aux souuerains sur ce sujet, sur des raisons qu'elle ne pretend ny soutenir comme exemptes de tout doute, ny condamner comme dénuées d'une suffisante probabilité. » (Ex Bal. ms. 218, p. 84).

hibitum fuit archiepiscopo vel episcopo missas publicas in monasterio vel in Ecclesia celebrare, ne conventibus popularibus, præter fratrum voluntatem, occasio ulla præberetur; atque nonnullos abbates accepisse jus ab iisdem Pontificibus concessum jurisdictionis episcopalis; verum contendit abbates et capitulos quosdam non jure presbyteros et vicarios collocare in parochialibus ecclesiis sui dominii, absque episcoporum consilio et consensu, quibus ab antiquissimis temporibus mos est de plebis cura reddere rationem, abbati vero, ut ipse Papa Urbanus II statuit in concilio Claromontano, exhibere debitam subjectionem in rebus temporalibus ad monasterium pertinentibus. Memorat quoque Baluzius mentionem factam esse jam in Clementina *Frequens*. Cap. *De excessibus prædatorum* ecclesiarum pertinentium ad mensam religiosorum, in quibus vicarios illi collocabant ut parœcianis ecclesiastica sacramenta administrarentur, adeo ut episcopus nullam in eosdem vicarios jurisdictionem haberet, quum ab alio episcopo promoti illi fuerant ad sacra, et ad nutum abbatis destituerentur. Censebat autem Baluzius non facile res in antiquum statum restitutum iri, quia abbas Cluniacensis et alii abbates hanc auctoritatem jamdudum possiderent; sed suasit Colberto ut tituli cujusque Ecclesiæ exquirerentur[1].

Postea tamen censuit idem Baluzius, adversus Concilii Tridentini decretum, haud esse rationabile presbyteros ab episcopo suo tantum curam animarum, non autem ab abbate, accipere[2].

Quum autem narravisset Baluzius in notis ad Concilia Galliæ Narbonensis (pp. 16-20) quomodo non solum monachi exceptiones a romanis Pontificibus acceperint, sed

---

[1] Cf. Baluzii ms. 177, p. 31. — B. N. La[5] 274 : *Remontrances du Clergé* (MDCLXXV).

[2] Ib., p. 36, v° (in observat. de quadam declaratione quam expetebant episcopi a rege ut crux coram ipsis in abbatiis præferretur).

etiam episcopalem jurisdictionem invaserint, noluerintque facere professionem coram suis diœcesanis, illisque reddere honores debitos, concessisque privilegiis abutentes libertatemque in licentiam vertentes, quum fuerit terræ generale interdictum, non januis clausis sed apertis, pulsatisque campanis publice divina officia celebraverint, adeo ut a monachis episcoporum auctoritas minuta fuerit; fateamur necesse est, paulo mutatam fuisse de his Baluzii opinionem.

Sententiam vero Baluzius Colberto dedit de bulla Clementis X quæ contra decisionem Curiæ Ludovici XIV anno MDCLXIX jubet monachos expetere ab episcopo benedictionem antequam prædicant, sinit autem illos prædicare in monasteriis, hac benedictione non recepta ab episcopo, vetat tamen hos prædicare obstante episcopo Sanctæ Sedis legato (quod auctoritatem episcoporum minuebat), cavente illa bulla ne episcopus prædicatione monachis in ecclesiis sui ordinis interdiceret[1].

Doctissime probavit Baluzius jam et ævo Justiniani, si quis ædificasset oratorium in suo prædio, huic non licere in illud clericum non probatum ab episcopo intromittere, sed illum clericum ab episcopo antea examinari ut dignus hoc munere judicaretur; et a tempore Gregorii Magni non jam fas fuisse publice celebrare missas in his oratoriis, sine venia episcopi; at postea, quum abbates et proceres sæpius clericos ex servis suis elegissent, quos episcopi ordinare noluissent, ut indignos, Carolum Magnum jussisse ut episcopus manifestam faceret causam cur propter scandalum vitandum clericum sibi oblatum rejecisset; episcopoque eodem tempore fas fuisse ordinare clericum alium qui presbyteri officio fungeretur, donec ipse patronus clericum aptum sacro ministerio inveniret et præsentaret[2]. Quum autem qui-

---

[1] Bal. ms. 179, p. 371. A. N. G[18] 660, p. 447.

[2] B. ms. 179, pp. 33-54, 75; ms. 362, p. 166. « A Paris, le 24

dam episcopus in cœtu cleri gallicani conquestus esset quod redditus sui partem dimidiam nonnulli beneficiarii assumerent, et de ea re clerus deliberasset, demonstravit quoque Baluzius, in priscis Ecclesiæ temporibus nunquam ordinatos fuisse presbyteros qui non ab episcopo curam animarum susciperent Ecclesiæ cujusdam civitatis aut possessionis aut monasterii, eisque presbyteris non fas esse Ecclesiam suam deserere, et ad aliam transire, sine venia episcopi; atque etiam diu non fas esse Ecclesiam inter duos vel plures presbyteros dividere, quia hoc sine jurgiis et simultatibus inter presbyteros fieri non poterat; Alexandrumque III in Concilio Turonensi anno MCLXIII divisionem præbendarum aut dignitatum permutationem prohibuisse; verum postea nonnullos summos Pontifices immerito huic legi derogasse et præbendas dedisse desumptas ex redditibus beneficiorum, contra statuta Concilii Turonensis, ut ita suam potestatem ostenderent. Verum, secundum Tertulliani et Innocentii sententiam, Baluzius non omnino huic novo statui obstitit. Memoravit etiam non solum a Concilio Tridentino, sed ab ipso Papa Innocentio III interdictum fuisse ne quis pensione aut reservatione fructuum gravaret Ecclesiam quæ curam habere debet proprie sacerdotis; exemplisque docte probat in Gallia tertiam partem fructuum excedere pensionem non tolerari, sed appellari ex abusu, quum contra Caroli VII legem pensio hanc tertiam partem excederet : quod ipse jam memoraverat Pithœus[1].

§ 5.

De jure archiepiscoporum sua munera obeundi pallio nondum accepto a summo Pontifice Baluzius epistolam

---

septembre 1672 : Je receus hyer le billet par lequel Monseigneur m'ordonne de trauailler promptement à luy faire un traicté abrégé des patronages ecclesiastiques et laics, et me marque qu'il en est pressé..... ».

[1] Ms. Bal. 179, pp. 1-11.

scripsit non ad J. B. Colbertum sed ad Ja. Nic. Colbertum archiepiscopum Rothomagensem, die XXIV sept. MDCXCI, cum dissertatione latine conscripta, quia Curia romana huic Pontifici, partes gallicanæ Ecclesiæ tenenti, pallium mittere nolebat[1].

Decretum Pelagii suppositum affirmavit, quod a Gratiano relatum est. Hanc consuetudinem tamen probat viguisse tempore Nicolai I ac vim publicæ legis tempore Gregorii VII obtinuisse, qui Willelmum archiepiscopum Rothomagensem redarguit quod pallium petere neglexerit; atque auctoritate Innocentii III factum fuisse ut nullus debeat appellari archiepiscopus, pallio nondum accepto. Memorat tamen Baluzius ex vita Malachiæ scripta a S. Bernardo hunc archiepiscopum Hiberniæ nunquam habuisse pallium, etsi pro archiepiscopo a Pontificibus romanis habebatur.

Alia autem Colberto dedit Baluzius de potestate Paparum. Quum enim Gregorius VII declarasset sibi uni fas esse deponere aut reconciliare episcopos, vel diutius a curia romana Pontifices absentes, quando legatis quibusdam Papæ jubebant ut episcopum ad suum tribunal vocarent, his jus dabant non solum rem instruendi, sed etiam sententiam pronuntiandi. Sed deinceps res hujuscemodi post lega-

---

[1] Ms. Bal. 279, p. 422... « Il faudroit tenir secret ce mémoire, et cependant escrire à Rome que vous auez de bonnes preuues pour justifier que les Papes n'ont pas toujours creu que le Pallium fut d'une absolue nécessité aux archeuesques pour faire leurs fonctions, que les anciens euesques de France estimoient qu'un archeuesque auquel on refusoit le Pallium sans cause legitime n'estoit pas obligé de s'abstenir de l'execution de son ministere, et que vous auez des exemples de plusieurs de vos predecesseurs qui les ont faites auparauant d'auoir receu le Pallium. Ce qui fait voir que ce n'est qu'une simple marque d'honneur, que vous serez bien ayse d'auoir, si on veut vous la donner. Vous serez toujours à temps de faire valoir vos preuues..... »

Cf. de Pallio : *Remontrances du Clergé* : 1675.

torum inquisitionem ad ipsam curiam romanam advocatæ fuerunt. Etsi jussu Paparum metropolitani vel delecti ex episcopis cognovissent de causa duorum episcoporum, tamen Philippus IV jussit ultro a metropolitano Narbonensi in custodia servari episcopum Appamiensem, Carolusque V jussit a summa curia bona alius episcopi abripi; deinde a Concordatis tantum causæ majores summo Pontifici fuerunt reservatæ, dummodo legati de re in ipso regno curarent. Quare Baluzius memoravit Marcam optavisse ut rex, summo Pontifice consentiente, in posterum nonnullos episcopos deligeret ut cum synodo provinciali reum judicarent; at ipse nihil novi de hoc invenit[1].

Quærente Colberto, enumeravit Baluzius antiquissimos canones Conciliorum, atque etiam Capitularia regum Francorum, quibus præcipiebatur ut juxta decreta episcoporum, non autem Papæ judicio, adulteria et incesta matrimonia prohiberentur, et episcopi incestuosos investigare studerent, ut, nisi pœnitere isti voluissent, de Ecclesia expellerentur donec ad pœnitentiam essent reversi. Sed Baluzius hic nihil dixit de Waldradæ judicio, contenditque a tempore tantum Paschali Papam de his rebus cognovisse, dedisseque nubendi licentiam his qui erant consanguinei vel affines, adeo ut ne legato quidem a latere propter gradus consanguinitatis fas esset dispensare; sed a Concilio Tridentino, quum non determinaretur a quo possit dispensari, jus dispensandi episcopis fuisse relictum, raro quidem gratisque et ex causa, ex quo Papa specialiter dispensationem non retinuit.

Hoc enim in tempore nonnullæ simultates ortæ erant de matrimoniis catholicorum cum hæreticis[2].

---

[1] Cf. Bal. ms. 179, p. 28, ac ms. 322.

[2] Cf. Bal. ms. 179, p. 343, atque ms. f. lat., 2236, p. 161, XVII^a d. m. oct. MDCLXIII, p. 101 : *De matrimoniis catholicorum cum hæreticis et infidelibus.* — Ms. 179, p. 199-204 : (tractat. ined. Marcæ *de auctoritate eccles. et seculari in matrimoniis*).

§ 6.

Quum cardinalis Grimaldi, archiepiscopus Aquensis, dixisset episcopo Fori Julii conciliis solum provincialibus frequentissime celebratis, sicut canones atque regiæ leges statuerant, restaurandam fore disciplinam ecclesiasticam, suasissetque illi ut conventus quinquennalis cleri gallicani a rege peteret ut lex illa antiquissima, quæ abolita erat, restitueretur, præses conventus illius benignissime episcopi Fori Julii relationem accepit, die XII mensis augusti, anni MDCLXV, atque die XVIII mensis novembris ejusdem anni instanter a Rege petiverunt Patres Ecclesiæ gallicanæ ut illa concilia provincialia congregare sibi liceret; instantiusque idem rursus expetitum fuit a rege die XII mensis januarii anni MDCLXVI, etiamque anno sequenti, ut omnibus Ecclesiæ malis remedium hoc summum subveniret, resque bello recenti turbatæ demum componerentur. Petentibus episcopis Colbertus respondit nunquam vetitum fuisse nonnullis episcopis de rebus ecclesiasticis colloqui, licitaque etiam esse concilia provincialia dummodo de his jam regum edicta essent promulgata. Itaque conventus cleri gallicani, Caroli Magni exemplum memorans, instantissime oravit Ludovicum XIV ut Concilia provincialia restituerentur[1].

---

[1] « Sire... jamais le clergé de vostre Royaume n'a esté ny plus esclairé par la science, ny plus animé par le zèle, ny plus attaché à vostre seruice par l'admiration de vos vertus, et par une plus entière sousmission à vos ordres. Aussi les Conciles ne peuuent estre plus utilement restablis que sous votre regne; c'est une vérité uniuersellement reconnue, que ces saintes Assemblées produisent des biens infinis.

On objecte seulement que l'esprit humain peut abuser des meilleures choses; mais, Sire, Vostre Majesté est trop confirmée dans la science de régner, pour ne scauoir pas trouver les justes tem-

Quum autem, sane propter Jansenistarum controversias, cleri ipsius conventus haud grati essent Ludovico XIV, de ea re Colbertus Baluzium quid sentiret interrogavit.

Baluzii quidem judicio, quum a concilio Nicæno statutum fuisset ut bis in anno synodus provincialis congregaretur, tamen, post Caroli Magni tempora, conati sunt Pontifices romani res omnes ecclesiasticas ad suum tribunal attrahere, et omni ope atque opera enixi sunt ut Metropolitanorum atque episcoporum conciliorumque provincialium, faventibus ipsis Caroli Magni successoribus, paulatim auctoritatem minuerent. Itaque, quum Hincmarus, Remensis archiepiscopus, qui vehementer adversus curiam romanam contenderat, decessit e vita, tunc nullus ausus est obsistere Pontificibus romanis jura nova usurpantibus, atque antiqua disciplina fere omnino fuit abolita, nec jam concilia provincialia fuere congregata. Illa tamen rursus Innocentius III celebrari jussit a metropolitanis singulis annis, cum suis suffraganeis provincialibus, ut excessus corrigerentur et mores, præsertim in clero, reformarentur : sed Baluzius censet hunc Papam ita egisse ut pontificatus gloriam et dignitatem augeret. Deinde, suadente Guillelmo Durando, in concilio Viennensi, hoc utilissimum constitutum rursus desuetum executioni debitæ a Sede Apostolica mandatum fuit. Mox, ut ipse Baluzius memoravit in collectione Conciliorum Galliæ Narbonensis, anno MCCCLXV, Papa Urbanus V jussit ab archiepiscopis celebrari concilia provincialia, sibique mitti eorum decreta et statuta. Itaque in Gallia nonnulla celebrata fuerunt. Quum autem propter schisma hoc præceptum rursus desuetum fuisset, concilium

---

péramens qui conseruent le bien, et preuiennent le mauuais usage qu'on en pourrait faire...

Rome mesme... preferera l'ancienne tradition du S. Siege aux vains discours de ses flatteurs... »

(A. N. G[8], 660, pp. 48 et sqq.). Cf. B. N. La[5], 274. *Remontrance de 1675.*

Basileense, in sessione XV, jussit ut de triennio tantum in triennium celebrarentur; idemque deinde jussit Papa Leo X, anno MDXVI, velut iterum Concilium Tridentinum anno MDLXIII. Baluzius autem refert anno MDLXIV archiepiscopum Remensem sua auctoritate, non auctoritate Papæ vel Concilii Tridentini, congregasse concilium provinciale; aliter autem cardinalem Borbonium et ipsum prædicti archiepiscopi nepotem ac successorem egisse : namque illi sub Papæ beneplacito decreta ediderunt ac omnia Papæ judicio submiserunt emendanda corrigendaque ut ab illo, regis tamen Galliarum consensu, confirmarentur. Observat quoque Baluzius, anno MDLXXXIII, archiepiscopum Turonensem decreta synodi provincialis misisse regi Henrico III, simul ac summo Pontifici, memorando concilium Cabilonense secundum, cujus Patres Carolo Magno sua decreta obtulerant; sed hoc tempore, ait Baluzius, canones concilii Cabilonensis et concilii Turonensis imperatori soli, non summo Pontifici, oblati fuerant. Vituperat quoque Baluzius archiepiscopum Narbonensem, qui suæ synodi provincialis decreta peracta non typis mandari jussit antequam auctoritate summi Pontificis confirmata essent, illumque ignavum judicat; ut judicat ingratum erga regem archiepiscopum Senensem, cardinalem scilicet Duperron, qui anno MDCXII cum episcopis provinciarum Senensis atque Aquensis libro Richeri De ecclesiastica et politica potestate tristem notam intulit, ut curiæ romanæ faveret. Memorat denique Baluzius a rege veniam congregandi synodos provinciales non annuatim sed per triennium edicto concessam fuisse anno MDCXLVI[1].

§ 7.

Demonstrat Baluzius in dissertatione de cleri gallicani conventibus, in prioribus Ecclesiæ seculis solitum fuisse

[1] Bal. ms. 179, pp. 127-144. Cf. Addenda, X.

illos congregari quotannis, vel auctoritate archiepiscoporum Arelatensium, qui erant vicarii sanctæ Sedis Apostolicæ, vel jussu imperatorum ac postea regum, veluti in Africa auctoritate archiepiscopi Carthaginiensis, totius Africæ primarii, ut in Illyrico, cujus erat primarius episcopus Thessalonicensis, congregabantur eodem tempore conventus generales, sub auctoritate summi Pontificis, qui providebat ne frequentius ac de levibus causis episcopi ad sedem Primarii evocarentur. In his omnibus conventibus solebant Patres curare de seditionibus, de abusibus, de moribus corrigendis, de celebrandis decenter officiis divinis, de fide et de omnibus rebus ad disciplinam ecclesiasticam pertinentibus, nunquam autem de pecuniis dandis vel exigendis.

In Gallia etiam, exceptis nonnullis conventibus qui a Philippo IV vel aliis regibus congregati fuere, nunquam, ait Baluzius, clerus pactum cum rege inivit ante annum MDLXI, quo decimæ annuæ regi concessæ fuerunt. Ab illo tantum tempore, rege probante, in conventibus cleri gallicani solum missi nonnulli ex quacumque provincia sesserunt. Locus quoque a rege datus fuit ubi legati conventum inirent. At contra jansenistarum sententiam censet Baluzius, ut censuerat Marca anno MDCLXI, quum a clero gallicano fuerunt notati, conventum generalem Ecclesiæ gallicanæ posse non solum de rebus temporalibus, sed etiam de spiritualibus tractare, etsi in illo non sedeant aliqui episcopi, velut jam anno MDCLXXIX de disciplina ecclesiastica conventus generalis, more quidem concilii regionalis, multa sanxerat. Dat autem Baluzius crimini conventui congregato anno MDCXLI mentionem a Patribus factam cujusdam decreti Congregationis Indicis de P. Bauny operibus, etsi jamdudum nullam hæc congregatio in Gallia habebat auctoritatem; conventuique anno MDCL congregato titulum concessum Papæ legato Nuntii *apud Galliarum regna*, etsi summa potestas penes regem tantum erat; Colbertoque indicat documentum in quo scriptum fuit episcopos imme-

diate accepisse auctoritatem a Christo, ut de quibuslibet rebus ecclesiasticis judicarent[1]. Doctissime quoque de decimis ecclesiasticis disseruit Baluzius, ut demonstraret harum originem esse antiquissimam : nam de ipsis rebus Ecclesiarum, tempore Karoli Magni ejusque successorum, unusquisque ecclesiasticus subsidium offerebat principi ut illum adjuvaret. Demonstravit quoque anno MCCXXV, ut patet ex probationibus libri De libertatibus gallicanis, ab episcopis milites suis impensis regi oblatos esse ad bellum gerendum; quod magni fuit momenti, quia ob eam causam jure decimas et subsidia a clero reges nostri exegerunt, non solum ad terram sanctam recuperandam, vel ad Turcas amovendos, sed etiam ad hostes regis repellendos aut ad redditus curiæ romanæ augendos. Frustra enim, obstante summo Pontifice, episcopi Galliarum decimas regi Francisco I, anno MDXXXIV concessere, adeo ut non jam in posterum reges christianissimi veniam illas exigendi a summo Pontifice expetiverint, veluti mos erat a tempore Philippi Augusti, sed illæ auctoritate regum et concessu cleri gallicani exigerentur. Subsidia quoque plura a clero gallicano concessa ab anno MDXXXIV non minus docte Baluzius enumeravit, ut ex illis exemplis manifestum Colberto foret non necesse esse veniam a summo Pontifice petere antequam illa exigerentur[2].

De his quidem rebus non aliter judicabat Baluzius quam Marca, sæpeque usus fuit libro De concordia ad suam sententiam confirmandam.

Quum autem Baluzius antiquas libertates Ecclesiæ gallicanæ breviter exposuisset, optavit tantum ut secundum Hispanam consuetudinem in posterum legati summi Pontificis regi ostendere suas litteras cogerentur, ne forte Papæ, invenientes in suo archivo litteras nuntiis quondam

---

[1] Bal. ms, 179, p. 218. Cf. Addenda.

[2] Cf. ms. 285, pp. 1-31, 50-60 (de decimis).

datas, contenderent ex his nihil quondam a rege vel a summa curia regis rejectum aut vituperatum fuisse. Fecit quoque Colbertum certiorem moris quo excepti erant Papæ nuntii, summum scilicet gradum habentes inter nuntios principum catholicorum, nullam autem in regno jurisdictionem, ne jus sedendi quidem in conventu cleri Galliarum, adeo ut jure summa curia anno MDCLXV obstiterit nuntio usurpanti titulum nuntii ad regem et regnum Galliarum, ac postea illi nuntio sponte edenti per bibliopolæ ministerium breve adversus versionem novam Novi Testamenti. Nuper quoque, ait Baluzius ut Puteanus atque Marca, legati informaverant de vita et moribus eorum qui ad episcopatum a rege prolati erant, etsi de ea re episcopi ipsi Galliarum curabant, ut ab ipso Tridentino concilio decretum fuerat. Itaque Baluzius dat crimini conventui cleri gallicani anno MDCLVI inito quod duos agentes ad nuntium summi Pontificis misisset[1].

§ 8.

De jure regali, anno MDCLXIX, suasit Baluzius, ne multa jurgia inter cleros, ut antea, concitarentur, clerique a Dei servitio disturbarentur, ut rex prioratus aliaque beneficia quæ abbates conferebant, ipse conferret, sede abbatum illorum vacante, quia nondum béneficia ad monasteria pertinentia laicis commendabantur quum reges Galliarum jus dandi beneficia episcopalia acquisiverunt, sed ex tempore concordatorum facultatem dandi abbatias ipsis secularibus habebant. Rex ergo, aiebat, poterat ex antiquo jure, velut ipse Ludovicus IX, jubere quemque habentem in suo regno abbatiam in regis obsequium jurare, atque

---

[1] Bal. ms. 179 pp. 364-370; pp. 263-266 : *Du pouvoir des princes dans les matières ecclésiastiques;* p. 191 : « Les auteurs de la version du Nouveau Testament imprimé à Mons..... »
Cf. Addenda de *Tartuffe*.

etiam in posterum antequam novus abbas redditibus abbatiæ frueretur; ut hoc ipso modo rex ipse quemcumque ex suis subditis eligeret, cui quisque prioratus vacans in abbatiæ illius domanio reservaretur, atque ita rex seculares presbyteros bonis abbatiarum, non tantum episcopatuum gratificaretur. Hoc novum jus aiebat mox fore legitimum : nam ex consuetudine tantum reges Galliarum beneficia episcopalia conferebant; eligebantque a tempore regis Henrici III abbatissas vel priores quæ abbatiis et prioratibus monialium præessent. Hoc novum jus sane Baluzio legitimum videbatur, quia regis, non summi Pontificis, potestatem amplificabat. Ceterum, Baluzii sententia, rex posset secularibus dare beneficia ex bonis abbatiarum desumpta, dummodo beneficiarii a curia romana illa accipiendi licentiam peterent, ut mos jam erat, quum rex dabat nonnullis annuos redditus desumptos ex redditibus episcopatuum et abbatiarum. Putabat quoque Baluzius fas fore Parlamento de lite cognoscere, ut beneficiarius novus servaret concessum beneficium si forte idem alii clero a summo Pontifice concederetur : nam reges secundæ stirpis regum Galliarum ultro dabant abbatias prioratusque monachis vel etiam secularibus, sine venia summi Pontificis; Angliæque reges non solum sede vacante, sed etiam per totum annum a die obitus abbatis, ecclesiarum collationes ipsi servabant[1].

Quare ego opinor Baluzium sperasse se esse comparaturum nonnulla hujuscemodi beneficia, quum a curia romana, cui haud gratus erat, non jam illa esse accepturum speraret.

Etsi ab anno MDCVIII clerus gallicanus usque ad annum MDCLXX Parlamento de ea re obsistebat, rex tamen, anno MDCLXXIII, de regali jure super omnes regni ecclesias legem tulit; atque dissensio orta est inter regem et

---

[1] Sponte de regali jure ms. libellum Baluzius Colberto misit. Cf. *Addenda* (XIV) ac Bal. ms. 177, p. 143 (Marcæ opusculum de regalia), pp. 16, 72 et sqq. (Bal. schedas de regalia, quibus usus est J. B. Colbertus).

summum Pontificem. Tunc annis MDCLXXX et sequentibus clerus gallicanus partes regis secutus est, nonnullique in regis Consistorio, ut Baluzius ipse jam anno MDCLXX, putaverunt utendum esse auctoritate conventus quinquennalis cleri gallicani adversus curiam romanam, vel etiam censuere concilium regionale esse convocandum. Patet ex quadam Baluzii epistola eum anno MDCLXXXII cum Colberto de his rebus esse allocutum : nescio autem an Colbertus, Baluzio suadente, ipse iniverit, ut postea Bossuetius suo consobrino Ledieu narravit, consilium Declarationem illam conscribendi[1].

§ 9.

Mortuo autem Colberto, Baluzius permansit familiarissimus marchionis de Seignelay, ejus filii, qui jamdudum perlegerat hæc doctissima commentaria ad usum patris a Baluzio composita. Quapropter, anno MDCLXXXIX, die tricesima mensis decembris, professor regius juris canonici Baluzius adlectus est[2].

Habuit orationem Baluzius de dignitate et præstantia juris canonici deque illius origine et progressu, die septima aprilis anni MDCXC, in qua rursus affirmavit romanam potestatem in plures partes disciplinæ irrupisse, novumque jus constituisse, januamque patefactam fuisse appellandi in omnibus causis Sedem Apostolicam et Pontificem romanum, sancto Bernardo ipso auctore[3].

Anno MDCXC, quum correctores romani ad emendandum Decretum Gratiani summa cura a seculo XVI incubuissent, loca autem veterum non ex Gratiani codicibus,

---

[1] Cf. Addenda ac Ms. 2336 n. a. lat. 26 janv. 1667; Ms. 169 Bal. : *de prioratibus*, 179, pp. 33-54 : *de jure patronatus*, ms. 2336 f. lat. n. acq. p. 129 : 8 oct. 1672 atque ms. 362, p. 164 : *Epistol. Bal. ad Colbertum.*

[2] A. N. O[1]. 33, pp. 382-384. Cf. op. H. Loyson et Lefranc.

[3] Cf. Bal. ms. 94.

sed ex auctorum illorum libris emendavissent, Baluzius statuit opus Gratiani interpretari capitulatim, ut originem capitis uniuscujusque, capitaque falsa, ex falsis epistolis Paparum desumpta, adnotaret; mendasque multas interpretum et varias lectiones ostenderet; annoque sequenti, collatione facta antiquorum codicum Gratiani cum codicibus bibliothecæ Colbertinæ, conatus est demonstrare a conciliis posse epistolas Pontificum romanorum reprehendi, Romanosque Pontifices olim imperatoribus ac eorum legibus subjectos fuisse, nec solum Petrum, sed etiam alios apostolos ubique Ecclesias fundavisse, consetudinemque unius Ecclesiæ adversus aliarum contrarias consuetudines non valere[1].

Anno denique MDCXCII, interpretatus est titulum Decretalium de reliquiis et veneratione sanctorum : affirmavitque barbaria et ignorantia Pontifici romano tantum a decimo Christianæ Ecclesiæ seculo de referendis in catalogo sanctorum jurisdictionem fuisse erogatam[2].

Verum, anno MDCXCIII, pax inita est inter Ludovicum XIV et summum Pontificem. Itaque, jubente sane rege ipso, Baluzii prælectiones intermissæ fuerunt, et ab illo regis voluntas fuit alienata.

§ 10.

Tunc Baluzius, ab anno MDCXCIV ad annum MDCCVIII, operam dedit historiæ scribendæ gentis Turrianæ, sumptibus Cardinalis de Bullione. Anno MDCXCV, affirmavit cum Mabillonio et Th. Ruinart vera esse documenta, quibus originem a ducibus Aquitaniæ gens Turriana sumeret. Quapropter ab auctoribus anonymis libellorum lacessitus est doctissimus auctor; iisque acriter respondit, se ab eruditis

---

[1] Cf. Bal. ms. 277, pp. 72, 91, 95, 100 v°, 109 v°, 110.

[2] Cf. Bal. ms. 93, 367, B.N. lat. n. acq. 2336, p. 129 et Addenda (XXI).

totius Europæ jamdudum judicari sincerum. Postquam autem iste De Bar condemnatus fuit ad exilium, tamen Baluzius opus suum edidit. Quum autem noluerit principis titulum proavis Bullionensium, petente ipso cardinali, tribuere, nec in armis eorum ponere coronas, nec asserere Acfridum, ex quo duceret originem gens Turriana, esse fratrem Guillelmi Pii, acceperitque solum, testimonio ipsius De Bar, M. libras annuatim ut tantum opus conficeret, non auro corruptum eum judicamus, sed, ut ipse in præfatione operis illius fatetur, hujusmodi laboris haud capacem, senemque superbiorem ac tenaciorem[1].

Itaque a rege, postquam ejus amicus card. de Bullione ad hostes transfugit, omnibus operis exemplariis dilaceratis, Rothomagum exulatus est.

Anonymo ergo assentimur, qui Baluzio vitio vertit quod, deserto opere editionis Conciliorum, ad nova studia se dederit.

Verum usque ad mortem fuit defensor Ecclesiæ gallicanæ : anno enim MDCCXVIII, quum gratus erat duci Aurelianensi, curam dabat ut ederet editionem canonum concilii Basileensis, sumptibus regis, atque editionem operum S. Cypriani, in quibus plura sunt contraria Pontificibus romanis. Nunquam ergo Baluzius spe lucri cum curia romana lenius egit.

Quum autem in Baluzii operibus de historia ecclesiastica et de jure canonico nihil reperias de regum tyrannide, de commendatis abbatiis, de hominibus haud dignis a regibus

---

[1] Cf. Bibl. Mazar. ms. 3239; B. S. Genov. ms. 861; Bibl. Augustonem. ms. 572, p. 87, ms. 565, 566; Bibl. S. Genov. ms. 624; Bal. ms. 203, 204, pp. 210, 367, pp. 23, 28; A. N. R². 74; ac opera R. Fage, L'Hermitte, Saint-Simon, D. D. Chazaud, Loriquet, A. Giry, Ravaisson, E. Fage, Reyssié, de Boislisle, Burin des Rosiers, St. Leroy, Laîné, opusque cui titulus (*Art de vérifier les dates* (1770, p. 717). De Baluzio atque Card. de Bullione aliud opus curat vir eruditissimus De Boislisle.

ad episcopatum prolatis, de magnatum vitiosis consuetudinibus, de abusibus quos curia romana quondam emendavit, fateamur necesse est hunc eruditissimum virum, Marcæ præclarissimum discipulum, qui tot et tanta officia philologiæ et historiæ contulit, non historiarum scriptoris sed causidici regii more scripsisse historiam; desultorioque modo quodam, ut ait Emm. Broglius, laborasse, adeo ut nec de collectionibus canonum magnum opus reliquerit, nec Collectionem Conciliorum inceptam absolverit, nec omnes veteres auctores, qui de jure canonico tractaverant, emendatos ediderit, nec de historia Lemovicinæ provinciæ librum conscripserit.

Demonstravi autem virum illum, postquam Marcæ discipulus factus fuit, non solum editionibus operum hujus archiepiscopi, aliisque operibus ad historiam ecclesiasticam elucidandam et ad jus antiquum renovandum pertinentibus, verum imprimis manuscriptis commentariolis, vel jussu vel sponte compositis ad usum J. B. Colberti ejusque filii marchionis de Seignelay, de jure regio defendendo, atque etiam confabulationibus cum illis, denique publicis prælectionibus, fuisse acerrimum propugnatorem libertatum Ecclesiæ gallicanæ; quod nondum ab auctoribus, qui de illo eruditissimo viro scripsere, fuit in lucem editum.

Finis.

ADDENDA.

1

Mémoire donné à M. Le Tellier, par le sieur Baluze, le XXI juin 1663.

On peut asseurer en toute vérité que jamais aucun escrivain n'a porté l'auctorité du Pape si haut que feu M. de Marca ; et qu'il l'a puissamment establie, non seulement par le raisonnement, mais encore par l'auctorité des anciens. Neantmoins il a aussy conserué les droicts du Roy et de l'Eglise Gallicane, tout autant que cela a peü estre faict sans choquer le respect qui est deü au Sainct Siège.

Au préjudice de cette vérité, on parle très mal à propos de la seconde édition du liure *De Concordia Sacerdotii et Imperii ;* sous prétexte que l'aucteur expliquant un passage de sainct Léon, a dict en un certain endroict que ce Pape auoit reconnu que les décisions en matière de foy faictes par le Pape ne sont pas d'une vérité infaillible, si elles ne sont appuyées par la souscription des Euesques de l'Église uniuerselle, ou receües dans un Concile general ; et que le Concile general estoit necessaire, si plusieurs Euesques refusoient de souscrire à cette decision de foy, afin de les instruire de ce qu'ils doiuent croire. On fait du bruict de cette obseruation. Et néantmoins il est tres asseuré que c'est l'opinion commune des théologiens scholastiques, et mesme du Cardinal Bellarmin.

On se plainct aussy de ce que l'auteur a dict que Gregoire VII auoit changé la profession d'obéissance que les Euesques faisoient au Pape en un vray serment de fidelité que le vassal preste à son

seigneur, et que la formule de ce serment auoit esté trouuée desauantageuse aux Princes. Sur quoy il est à remarquer, qu'il n'auance jamais rien qui ne soit accompagné de sa preuue. Et au cas dont il s'agit, il prouue la chose par le Registre du Pape Gregoire VII et par des pieces qui ont esté données au public par le Cardinal Baronius.

La grande plaincte est touchant la deposition des Euesques. Car on prétend qu'il diminue l'auctorité du Pape, par le moyen de la nouuelle explication qu'il apporte des canons de Sardique. A quoy l'on respond, que M. de Marca ne dispute point du droict, et s'arreste seulement à l'explication du faict, selon le dessein de son ouurage. Voicy les termes de sa Preface : *Itaque instituti mei non est, his dissertationibus Sacerdotii et Imperii jura metiri, et fines dirimere, vel adjudicationibus portionem cuique suam assignare.* Et plus bas : *Relicta discussione juris, tutior est planè facti inquisitio, quæ fines veterum possessorum demonstrare possit.* Il s'explique encore plus ouvertement dans la Response aux Notes de M. Holstein, où il dict : *Grauis sanè accusatio, si juris disputationem in rebus controuersis promisissem : a qua tamen de industria me recessurum dixi, ne de finibus utriusque jurisdictionis ego privatus homo transigere viderer : facti disceptationem in me suscepi; ut pateret quid gestum in expansa annorum serie, sine ullo animorum dissidio, vel cum acerrimis contentionibus ; et ex eo viri prudentes colligerent quid in simili specie sequendum vel fugiendum foret.* Au fonds; il faut observer que ce Traicté de la déposition des Euesques est tres beau, et que le Pape y trouue tout à faict son conte, et le Roy et les Euesques le leur. A quoy il faut adjouter, que ce Traicté a esté faict par un Conseiller d'Estat, et par ordre de feu M. le Cardinal de Richelieu.

Il n'est bon en aucun temps de faire des plainctes de cette nature en France, et moins encore dans les conjonctures presentes. Néantmoins on prétend se seruir du nom de M. le Président Marca pour faire connoitre à toute l'Europe que feu M. de Marca n'a pas esté dans les sentimens qui luy sont imputez dans cet ouurage, et pour cet effect on prétend qu'on le portera à faire un desaueu public de cette edition, par le moyen de M. l'abbé Faget son cousin. Cette action serait d'une dangereuse conséquence ; et on ne manqueroit pas à Rome d'en tirer un grand auantage pour

repousser la force des arguments que feu M. de Marca apporte pour fortifier les droits du Roy et des Euesques de France. Outre qu'il faudroit enfin esclaircir la vérité; et il paroitroit manifestetement, par la representation ineuitable des originaux, qu'on n'a rien attribué à l'aucteur qui ne soit tout à faict de luy. Et par ce moyen on feroit voir l'imprudence de ceux qui ont engagé M. le Président Marca dans ce pas glissant, qui seroit un incident fort fascheux pour mondict sieur le President, et fort désauantageux à la mémoire du défunct. Mais cet esclaircissement n'empescheroit pas que Rome ne se seruit de ce desaueu; et on ne manqueroit pas à dire que l'acquiescement de M. le President auroit esté forcé, et non volontaire.

On peut empescher tout cela, en faisant dire à M. l'Abbé Faget d'empescher[1] qu'on ne fasse ces auances; si ce n'est que par la representation des originaux on prouue la falsification. Ce qu'on ne fera jamais.

Les dernieres nouuelles de Rome, confirmees par plusieurs letres, portent qu'on a affiché aux lieux accoustumez un Décret de l'Inquisition, dans lequel sont compris les noms des liures et aucteurs censurez par ce dernier décret.

Le premier qui y paraît est le liure *De Concordia Sacerdotii et Imperii*. Il y a longtemps qu'il estoit sur le bureau, et qu'on en avoit résolu la censure. Mais on n'a pas voulu la publier auant le retour de M. le légat à Rome.

Le dessein de la Cour de Rome est de descrier cet ouurage. Ce qu'ils s'imaginent de faire d'autant plus aisément, qu'ils ont mis dans le placard, que cette derniere édition auoit esté alterée par le sieur Baluze; se fondant sans doute sur le bruit qu'on a fait courir, et qui est allé jusqu'à Rome, que les parens de feu Monseigneur l'Archeuesque se plaignoient de cette edition, disant qu'elle n'estoit pas conforme aux originaux.

La Cour de Rome pretend tirer un tres grand auantage de cette censure. C'est qu'ils pretendent qu'un liure n'a plus d'auctorité, dez qu'il a esté censuré par l'Inquisition, et qu'ainsy il ne peut pas estre allégué dans un Concile. Et comme ils voyent que celluy cy pourroit bien l'estre quelque jour, si on venoit en plein Con-

---

[1] *Sic*.

cile à vouloir reformer l'Eglise *in capite et in membris*, comme on voulut faire aux Conciles de Constance et de Basle ; principalement si on songeoit à reuoquer les Annates, à vouloir restablir l'auctorité des anciens canons touchant les synodes prouinciaux et nationaux, et touchant la deposition des Euesques; ils ont voulu preuenir cet accident, qui pourroit à l'auenir porter un grand prejudice aux pretentions de la Cour de Rome.

Les Romains sont astheure aux escoutes, pour voir ce qu'on fera en France. Car ils font une grande affaire de ce liure. Et sans doute le silence seroit préjudiciable, et establiroit en quelque façon leurs maximes. C'est pourquoi il seroit bien à désirer que le Roy donnast un arrest, par lequel il declarat qu'ayant esté deuëment informé de cette censure, et ne pouuant pas soufrir qu'on fasse une injure de cette nature à un Prélat de l'Église de France, qui a trauaillé si utilement pour l'Église et pour l'Estat, et dont les ouurages sont en grande estime parmy les scauans, il défend à tous ses sujets d'auuoir esgard a cette censure, et qu'elle ne puisse désormais porter aucun prejudice à l'auctorité de cet ouurage, qui a esté entrepris pour la deffense des Priuileges et Libertez de l'Église gallicane, et imprimé par ordre de Sa Majesté.

Et parce que cela retombe sur moy, qui suis accusé d'auoir falsifié les originaux, et qu'on m'asseure que la Cour de Rome ne me pardonnera jamais cette action, je suis obligé de me seruir de cette occasion pour supplier tres humblement Monseigneur d'auoir la bonté de me proteger en cette rencontre et de me procurer auprez du Roy quelque petit benefice de ceux qui se trouueront vaquer, ou une pension, afin d'estre en estat de me passer de ces Messieurs. Je ne trouueray jamais une meilleure conjoncture.

Un honeste ecclesiastique de Bretagne, qui est venu de Rome depuis quelque temps, et qui visitoit souuent M. le cardinal Dataire, m'a dit que sans cette impression j'estois en estat d'obtenir de M. le Dataire tout ce que j'aurois voulu, et qu'asseurement il m'est donné jusqu'à trois ou quatre mille liures de rente en Bretagne en benefices simples, si je l'en eusse sollicité. Monseigneur sçait bien que je n'en demande pas tant.

Mais surtout je le supplie tres humblement d'auoir la bonté de prendre soin de la memoire de feu Monseigneur l'Archeuesque, qui m'est beaucoup plus chere que mes interests. On pourroit bien

escrire dans les letres du Roy à M. de Crequy que cette censure a choqué sa Majesté, et en faire plainte au Pape. Il n'en sera ny plus ny moins pour cela. Mais cela feroit toujours voir que Sa Majesté n'approuue pas la censure, et seruiroit comme de protestation pour l'avenir.

(Ex Bal. ms. 121, pp. 184-188)[1].

II

Deo Opt. Max. Theses juris canonici.
Ex cap. Inter corporalia. Extrà *De translatione episcopi.*

I

Jure veteri judicia omnia ecclesiastica, etiam quoad causas episcoporum, pertinebant ad synodum uniuscujusque provinciæ; nec provocare licebat.

II

Supremam illam Conciliorum provincialium in judicandis episcopis auctoritatem confirmavit Nicæna synodus, et scripto mandavit. Antea enim consuetudine tantum agebatur.

III

Attamen si divisæ forent Episcoporum provincialium sententiæ, tum judices alios ex vicina provincia vocari a Metropolitano statuit Antiochena synodus. Eadem permisit Episcopis damnatis, ut ad majus Concilium provocent. Quod fiebat, non quidem per modum appellationis sed revisionis. Revisio autem concedebatur rescripto Principis.

IV

Jus illud Principum in Episcopum romanum transfudit synodus Sardicensis. Falluntur enim qui putant dejecto Episcopo concessisse synodum ut provocet ad audientiam Episcopi romani.

V

Auctum deinde paulatim jus illud, variis Pontificum romano-

---

[1] Marcæ opus rursus a Congreg. Indicis in numero prohibitorum inscriptum fuit XVII die nov. MDCLXIV (Cf. *Ind. libr. prohib.*).

rum temporibus, indulgentia Principum, tum etiam ob reverentiam Episcoporum ergà Sedem Apostolicam.

VI

Jure itaque novo statutum deinceps est, nullum episcopum posteà judicari nisi in synodo convocata a summo Pontifice, appellationem autem episcopi damnati judicandam esse in urbe Roma.

VII

Appellatio tamen ad Episcopum romanum non impediebat quin depositio Episcopi perageretur, etiam post evulgatas veterum Pontificum in Collectionem Isidori Epistolas. Tunc et illud constat, nullibi licuisse provocare a judicibus electis.

VIII

Nicolaus I Papa ex eo quoque capite asseruit Episcoporum judicia pertinere ad Episcopum romanum, quòd majores causas ad eum referendæ sint juxtà veterem consuetudinem. Sed Galli nostri contendebant Episcoporum judicia non debere numerari inter majores causas.

IX

Tandem vicere Romani. Edixit ergò Gregorius VII solum Pontificem romanum posse Episcopos deponere : quòd deinde sancivit Innocentius III, hoc nostro capitulo. Sed Concordata inter Leonem X Papam et Franciscum I Galliarum regem, mutatâ judiciorum formâ, in usum revocaverunt jus antiquum magnâ ex parte, datis scilicet judicibus in ipsâ Galliâ.

Has theses, Deo Duce, et præside clariss. viro D. Joanne Doujat, antecessore, necnon consultissimæ Facultatis Decano, et professore regio, tueri conabitur Stephanus Baluzius, Tutelensis, die 3 mensis septembris ann. 1665 ab 8 ad merid. Pro Baccalaureat. Parisiis in superiore juris auditorio.

Has theses probavimus die 1 septembris 1665. *Doujat.*

(Ex. ms. Baluzii)[1].

---

[1] Cf. P. Quintini, *op. cit., de hac doctrina atque censura Congreg. Indicis* (p. 118).

III

Baluzii epistola de fabula cui titulus TARTUFFE *vel* L'IMPOSTEUR.

(1668)

On demande si M. de Paris a peu et deu decerner l'excommunication contre ceux qui representeront, liront ou entendront reciter, soit en public, soit en particulier, la comedie de *Tartuffe*, sous quelque nom que ce soit.

Il n'est pas necessaire d'entrer dans la validité des excommunications; tout le monde demeurant d'accord que ces peines ecclesiastiques sont d'une tres grande consideration, lorsqu'elles sont justes et canoniques. Mais il faut que pour estre reputees canoniques on ait obserué toutes les formalitez en tel cas requises; les anciens Peres et les Conciles ayant en toutes occasions recommandé aux Pasteurs de ne lascher pas l'excommunication temerairement et inconsiderement. Tous les liures sont pleins de cette doctrine, qui est sans contestation. Il reste donc à scauoir si cette excommunication a esté decernée canoniquement, et si l'Eglise peut se mesler de cette sorte de choses. Il semble d'abord qu'on n'a pas obserué toutes les formes, puisque M. de Paris ne decerne pas cette excommunication auec pleine connoissance de cause, mais sur une simple plainte de son Promoteur, qui auoit esté aduerty que cette comédie auoit esté representée sous le nouueau nom *Imposteur* sur un des théatres de cette ville. Il semble qu'il falloit declarer qu'on auoit eu la pièce en main, qu'on l'auoit exactement examinée, et que par l'examen qui en auoit esté faict, on auoit reconnu qu'elle estoit grandement préjudiciable au salut des ames. Encore resteroit-il toujours à scauoir si l'auctorité ecclesiastique s'estend jusques là, et si elle peut defendre la comedie sous quelque pretexte que ce soit, et si elle le doit lorsqu'on voit que vraysemblablement les inférieurs n'auront pas égard à cette sentence.

Pour faire voir que l'auctorité de l'Eglise s'estend jusques là, on pourroit alleguer une decretale du pape Innocent III contre les Comedies qui est dans le Corps du Droict[1]. Mais on peut res-

---

[1] Cap. Cum decorem. *De vita et honest. Clericor.* (*Bal. annot.*).

pondre deux choses. Premierement, qu'il ne defend ces jeux qu'aux Ecclesiastiques. En second lieu, qu'il ne defend pas generalement toutes sortes de comedies, mais des comedies sales, infames et scandaleuses, que les Pretres et autres gens d'Eglise auoient accoustumé de faire dans les Eglises pendant les trois jours qui suiuent la feste de Noel. Encore n'ordonne-il point l'excommunication, se contentant seulement de defendre cette sorte de diuertissement. En l'affaire presente, il n'y a rien de semblable. Car la comedie est un diuertissement public, permis par les Princes dans tous les Estats de la chrestienté, et qui se donne dans des lieux destinez pour cela, et esloignez des Eglises et des lieux sacrez, et dans des temps qui ne sont pas ordinairement destinez pour la celebration des diuins offices, en sorte qu'on n'est point destourné par là des deuoirs chrestiens. Ainsy l'Église ne peut pas se mesler d'empescher cette sorte de diuertissemens, encore moins le peut elle par l'employ des peines canoniques et des excommunications. Et quand il se rencontreroit des cas ou les comedies iroient à de tels excez qu'on ne pourroit pas s'en taire, les Euesques ne doiuent rien faire temerairement, mais s'adresser aux Princes pour faire cesser les scandales par leur auctorité ; et si elle ne peut pas suffire, l'Eglise peut prescher contre ces desordres, exhorter les fideles de n'assister point à ces actions, leur en representer l'horreur ; et si les temps sont assez bien disposez pour qu'on puisse user des derniers remedes sans scandale et qu'on preuoye que la peine d'excommunication ne sera pas suiuie du mespris des chrestiens, on peut en user dans les occasions où les choses saintes seroient ouuertement et impudemment tournées en ridicule. Mais si on juge que la defense qué l'Eglise faira, ne sera pas executée, les canonistes sont d'accord qu'en ces occasions les Prelats ne doiuent pas lascher la sentence d'excommunication : *Prælati debent diligenter aduertere ne ferant sententiam excommunicationis ubi præuident eam futuram inutilem et in vilipendium*[1]. Et un autre adjoute que si un juge délégué par le Pape voit que ceux qui troublent sa juridiction sont tellement obstinés dans leur malice qu'il y a apparence qu'au lieu d'estre corrigez par l'excommunication, ils en deuiendroient plus

---

[1] Vide Franc. Niconitium in c. Quoniam contra de Prælat, § 547 (*Bal. annot.*).

meschans, il doit suspendre son auctorité jusqu'à ce que les temps changent, et que Dieu y ait mis remede.

Il reste neantmoins toujours à scauoir si l'excommunication qui aura esté imprudemment laschée, doit tenir en une occasion comme celle-cy, et si le superieur ne doit pas la lever, quand bien elle seroit juste.

(Ex Baluzii ms. 179, p. 385).

IV

Epistola J. B. Colberti ad St. Baluzium.

22 juillet 1668.

Je ne scais si M. Baluze a trauaillé à rechercher dans toute l'histoire les actions faites par les galleres dans l'océan ainsy que je l'en ay prié il y a quelque temps.

Je le prie aussy de trauailler à me faire un mémoire en abrégé soit par table soit par quelque autre méthode la plus abrégée et la plus intelligible qu'il se pourra :

De toute les hérésies qui sont nées dans l'Eglise depuis son commencement;

En quoy elles consistaient;

Les noms de leurs auteurs, leurs pays;

Les temps auxquels ils ont commencé de semer leurs mauuaises doctrines;

En quels pays;.

Quelles prouinces en ont esté infectées;

Les noms des papes, empereurs ou roys qui régnaient alors;

Combien elles ont duré;

En quels conciles elles ont esté condamnées;

Et les termes de leurs condamnations.

A mesure qu'il aura faict un siècle, je le prie de me l'enuoyer.

Je le prie aussy de chercher dans ma Bibliothèque tous les escrits ou traictez que j'ay du Père Lecointre et entre autres un traicté du parlement lequel il faut faire achever par le dit Père.

(Ex Baluzii ms. f. lat. n. acq. 2336, p. 86)[1].

---

[1] Cf. Bal. ms. 179, p. 265. *Des galères...*; ib. p. 71 : *Des hérésies* (opus inchoatum). Ms. 362, p. 164. P. Clement, *op. cit.*, t. VI, p. 431.

V

Epistola Baluzii ad J. B. Colbertum.

11 décembre 1669.

... J'ai dressé un petit mémoire touchant les bénéfices dépendant des abbés, qui viennent à vaquer pendant la vacance des abbayes. Je me donne l'honneur de l'envoyer à Monseigneur. J'y ai ajouté une copie de la déclaration verbale du roi Henri III pour la nomination aux abbayes et prieurés électifs des filles. Comme c'est une chose qui ne reçoit plus de difficulté aujourd'hui, ces sortes de nominations ayant passé en loi du royaume, cette déclaration ne se trouve pas au greffe du conseil. Mais un de mes amis me l'a communiquée, il y a six ou sept ans. Il l'avait prise d'un manuscrit de M. Camus, avocat au Grand Conseil, qui l'avait eue de son grand oncle vivant pour lors. Elle peut être d'usage pour autoriser les privilèges du roi et pour servir d'exemple a l'avenir [1].

VI

Epistola Baluzii ad marchionem de Seignelay.

3 juillet 1670.

J'ai recopié mes cayers touchant les subuentions du clergé et touchant les Agents et je me donne l'honneur de les enuoyer à Monsieur le Marquis. Si ceux que j'auois enuoyez à Monseigneur se retrouuent, je le supplie très humblement d'ordonner qu'ils me soient renvoyez, estant bien aise que ces papiers ne puissent pas tomber en d'autres mains qu'en celles de celuy pour qui Monseigneur les a destinez. Je dois une entière bonne foy au seruice de Monseigneur. Ainsy j'ay mis franchement mes pensées sur le papier sans aucun conseil que celuy de la vérité.

(Ex ms. 2336, fr. lat. n. acq. p. 119) [2].

---

[1] In margine scripsit Colbertus : *J'ai vu ce mémoire que je trouve bon.* Cf. Bal. ms. 179, pp. 196-198, *id.* t. 269, p. 221; p. 127.

[2] Cf. Bal. ms. 285, pp. 50-60, *Des subventions extraordinaires du clergé*, et 1-31, *Des décimes.*

VII

Epistola J. B. Colberti ad St. Baluzium.
le 27 octobre 1670.

Je prie M. Baluze de rechercher auec soin tout ce qui concerne les conciles prouinciaux dans le Royaume, en commençant par le dernier qui a esté tenu en rétrogradant jusques aux regnes d'Henry second et François.

J'apprends que le dernier qui a esté tenu a esté en 1624, qu'en 1645, l'assemblée en ayant demandé la permission au Roy, elle luy fut accordée par lettres patentes registrées au parlement de Paris, Monseigneur l'arch. de Rouen l'ayant ensuite conuoqué dans sa Prouince il luy fut deffendu de passer outre par lettres de cachet. Je serois bien aise d'en scauoir le nombre pendant ces temps, le causes de leurs conuocations, les permissions que les Roys en ont donné, les effects qu'elles ont produit et les raisons qui ont meu les Roys à ne les plus accorder. A mesure que ce travail s'aduancera, je le prie de m'en enuoyer tous les jours quelque cahier.

COLBERT.

(Ex Baluzii ms. 362, p. 143)[1].

VIII

Epistola J. B. Colberti ad St. Baluzium.

Je prie M. Baluze de me faire un abrégé succinct de tout ce qui concerne la sanctification des saincts, scauoir :

L'usage de la primitive eglise sur cette matiere;
Les sentimens des peres;
Des quatre premiers conciles generaux;
En quel temps les festes des saincts ont commencé;
Par quelle autorité les premiers saincts ont esté reconnus;
Si par le consentement universel;
Par les conciles;

---

[1] Cf. Bal. ms. 179, p. 16 et pp. 215-259. *Addenda :* X, XI.

Ou par l'autorité des papes ;
En quel temps les papes ont commencé de sanctifier ;
Qu'est ce qui est necessaire pour cela;
Et quelles en sont les ceremonies.
A Versailles, le 25 novembre 1672.

COLBERT.

(P. Clement, *op. cit.*, VI, p. 98. Ex Baluzii ms. 362, p. 172)[1].

IX

Memoire envoyé à Monseigneur Colbert à Saint Germain en Laye, le 26 janvier 1667 [2].

Quelques personnes bien intentionnées pour l'Estat ayant considéré qu'il y avoit dans le Royaume un trop grand nombre de moines, et que cette grande multitude se fortifioit par la liberté que l'ordonnance de Blois accorde aux maisons religieuses de receuoir les professions de toute sorte de jeunes garçons et de jeunes filles, pourueu qu'au jour de leur profession ils ayent accomply l'age de seize ans, ont pensé aux moyens qu'il y pouuoit auoir pour remédier à cet abus, et pour conseruer au Roy et à l'Estat des sujets capables de seruir le public. C'est pourquoy on a estimé qu'il falloit renouueller l'ordonnance d'Orleans, qui regle le temps des professions des hommes à vingt-cinq ans, et celles des femmes à vingt.

Il importeroit peu au Roy et au public que les Moines fussent en grand ou petit nombre, s'il estoient comme ceux de la primitive Eglise. Car au commencement les Moines estoient des gens purement laïques, mais qui par une vie plus austere et plus seuere faisoient une profession plus ouverte de mespriser le monde et ses pompes. Ainsy ils demeuroient toujours sujects aux fonctions de la République, mesme pour ce qui concerne la guerre. Néantmoins du temps de l'Empereur Valens, ils firent un effort pour se dispenser de seruir à la guerre. Ce que Valens ne voulant pas souffrir, ordonna qu'ils iroient à la guerre, et qu'ils y seroient

---

[1] Cf. Bal. ms. t. 257, 279, p. 125 (dissert. de reliquiis), t. 367 (*de canonisat.*). B. N. ms. 2336, f. lat. n. acq. p. 129 (*de beatific.*).

[2] Nondum, puto, St. Baluzius erat J. B. Colberti bibliothecarius.

contraints à coups de baston, mesme jusqu'à la mort, comme saint Hiérosme a remarqué. Enfin, ils se meslerent dans le Clergé de telle manière que les privileges du Clergé leur furent communiquez. Et par ce moyen ils furent exempts des fonctions de la République. Néantmoins Charles le Chauue prétendoit que les Moines devoient aller à la guerre, non seulement pour y suivre le Roy, mais pour combattre contre les ennemys ; comme on le peut recueillir de l'épitre 78 de Loup abbé de Ferrières en Gastinois. Mais cela n'est plus en usage.

Pour faire voir que la clericature exemptoit des seruices que les sujects doiuent au Prince et à l'Estat, nous en auons une auctorité bien expresse dans les Capitulaires de Charlemagne au liure premier chap. 120. *De liberis hominibus qui ad servitium Dei se tradere volunt, ut priùs hoc non faciant, quàm à nobis licentiam postulent : hoc ideò, quia audiuimus aliquos ex illis non tam causa deuotionis hoc fecisse quam pro exercitu seu alia functione regali fugienda.* Cette ordonnance est fondée sur l'ancien usage du Royaume, confirmé par le canon sixième du premier Concile d'Orleans, qui défend expressement l'ordination des Clercs, si ce n'est auec le consentement du Roy, ou de ses officiers. Le Moine Marculfe nous a conserué la formule de l'acte de la permission que les Roys auoient accoustumé de donner à ceux qui desiroient seruir Dieu dans une certaine eglise, ou dans un monastère. Ce qui fait voir que pour estre ordonné Clerc, il falloit le consentement du Roy, par cette raison que celuy qui estoit ordonné Clerc, estoit des lors exempt des fonctions de l'Estat. De sorte que les Moines ayant une fois obtenu les priuileges des Clercs, ils se sont distinguez des laïques, et composent ce qu'on appelle aujourd'huy le clergé régulier, qui est une façon de parler bien nouuelle.

Il s'ensuit de là, que plus il y a de Moines, et moins il y a de sujects qui seruent l'Estat. C'est à quoy l'on desire pourueoir, et ce n'est pas d'aujourd'huy qu'on fait des plaintes de cette nature. Car le venerable Bede, tout moine qu'il estoit, escriuant à Egbert archeuesque d'York en Angleterre enuiron l'an 732, l'exhorte à trauailler à ce qu'il n'y aye pas un si grand nombre de monasteres comme il y auoit, disant que si l'on ne remedioit à ce désordre, il n'y auroit plus de gens de guerre qui pussent deffendre les frontières. *Tuam quoque sanctitatem decet*, dit-il, *cum religioso Rege, nostræ gentis irreligiosa et iniqua priorum gesta atque scripta convellere,*

et ea quæ prouinciæ nostræ siue secundum Deum siue secundùm seculum sint utilia prospicere; ne nostris temporibus, vel religione cessante, amor timorque interni deseratur inspectoris, vel rarescente copia militiæ secularis, absint qui fines nostros a barbarica incursione tueantur. Quod enim turpe est dicere, tot sub nomine monasteriorum loca hi qui monasticæ vitæ prorsùs sunt expertes in suam ditionem acceperunt, sicut ipsi melius nostri, ut omnino desit locus ubi filii nobilium aut emeritorum militum possessionem accipere possint.

Il est certain que nos Roys de la seconde race estoient en une entiere et paisible possession de reformer de leur propre auctorité les monasteres, soit pour faire obseruer la Regle, soit pour regler le chant et prescrire les estudes auxquelles les Moines se deuoient appliquer, comme on le peut voir manifestement dans le premier liure des Capitulaires chap. 80, 85 et 122. Les Euesques mesme reconnoissoient cette auctorité dans nos Princes. Car dans le Conseil qu'ils donnerent à Charles le Chauve pour le reglement du Royaume en l'an 856 *apud Bonoilum* (ce qui est imprimé parmy les Capitulaires de Charles le Chauve) ils le prient de vouloir trauailler à la réformation des Monastères de son royaume : *Hortamur ut statum monasterorium in regno vestro consistentium aliter quàm debeat et deceat perversum ac confusum, quanto citiùs et meliùs ac possibiliùs atque rationabiliùs potueritis, restituere et corrigere studeatis.* Ils enuoyoient des commissaires dans les prouinces, pour visiter les monastères, et pour examiner la vie et les mœurs des moines ; de mesme que le Pape enuoye aujourd'huy des visiteurs et des commissaires, pour visiter les monastères, et pour les régler. Il n'est pas necessaire de s'estendre dauantage sur une chose si claire ; d'autant plus que les derniers exemples, sur lesquels on a accoustumé de regler cette sorte de jurisdiction, font bien voir que les Roys sont en cette possession, puisqu'ils ont reglé les professions des Moines et des religieuses par les Ordonnances d'Orleans et de Blois.

Mais d'autant que ces Ordonnances sont contraires, il reste à examiner, s'il est plus à propos de suiure l'ordonnance de Blois que celle d'Orleans, puisqu'elle est posterieure, et semble par consequent auoir esté faicte apres qu'il eut parû au Conseil du Roy que celle d'Orleans estoit ou contraire aux anciennes Ordonnances, ou prejudiciable au bien public. Si les canons du Concile de

Trente, qui ont esté faits pour la discipline, estoient receus en France, il n'y auroit aucune difficulté qu'il ne fallut s'en tenir a l'Ordonnance de Blois. Mais nos Roys ayant esté informez que dans ces canons il y auoit plusieurs choses contraires aux privileges et libertez de l'Eglise gallicane et aux droits de la couronne, et que d'ailleurs il auoit esté fait de grands prejudices à la dignité royale dans cette assemblée, ils n'ont pas trouué à propos d'en permettre la publication, quelques instances qui leur en ayent esté faictes par les Assemblées generales du Clergé de France. De sorte que ce Concile n'ayant pas esté publié dans le Royaume, il n'a pas force ni vigueur de loy parmi nous; si ce n'est tout autant que les mesmes choses qui ont esté ordonnées par les canons dudit Concile, se trouuent aussy ordonnées par l'auctorité de nos Roys. D'où s'ensuit que la difficulté reste toujours, à sçauoir, s'il est expedient de renouueller l'ordonnance d'Orleans, et d'abolir celle de Blois.

Toute l'antiquité fauorise plus tost celle d'Orleans que l'autre. Car pour ce qui concerne les Religieuses, le concile d'Agde tenu l'an 506 ordonne qu'on ne pourra pas donner le voile aux religieuses, c'est-à-dire les admettre à la profession, qu'elles n'ayent pour le moins atteint l'age de quarante ans : *sanctimoniales, quantumlibet vita earum et mores probati sint, ante annum ætatis suæ quadragesimum non velentur*. Ce qui a aussy esté ordonné par le Concile de Saragosse, et par une Nouelle de l'Empereur Majorian. Les Conciles d'Afrique, selon lesquels nous reglons bien souuent nostre police ecclesiastique, n'ont pas esté si seueres. Neantmoins ils veulent que les femmes ayent pour le moins vingt-cinq ans lorsqu'elles reçoiuent le voile, comme il paroit par la canon quatriesme du troisiesme concile de Carthage, et par le canon XXVI du Concile mileuitain. Ce qui a esté receu comme loy du Royaume dans le premier liure des Capitulaires chap. 46 et 107. Saint Grégoire le Grand est encore plus rigoureux que tous ces Conciles. Car escriuant à Maximien euesque de Syracuse, il luy ordonne d'empescher qu'aucun Euesque ne voile une vierge, si ce n'est qu'elle ayt soixante ans : *Nullum igitur episcopum fraternitas tua nisi sexagenariam virginem, cujus ætas hoc atque mores exegerint, velare permittat*[1]. L'Ordonnance d'Orleans

[1] Ex Gregor. lib. I. Indict. 12. Epist. II (*Bal. annot.*).

fauorise bien plus que tout cela les monasteres, puisqu'elle leur permet de receuoir les professions des filles à l'age de vingt ans. Pour ce qui est des hommes, les anciens n'ont pas tant pris de soin pour prescrire le temps auquel ils peuuent estre admis à la profession religieuse, jugeant sans doute bien que les hommes sçauroient assez se gouuerner sur ce sujet, sans qu'il fut besoin de leur donner des regles. Néantmoins le mesme sainct Gregoire deffend de receuoir les enfans dans les Monastères auant l'age de dix-huit ans : *etiam pueros in eisdem monasteriis ante decem et octo annorum tempora suscipi prohibemus*[1]. Il ne dit pas qu'il deffend de les receuoir à la profession auant l'âge de dix-huit ans, mais mesme de les receuoir dans les monastères. Ce qui fait voir que ce saint Pape ne croyoit pas qu'on deut precipiter la profession de ces jeunes gens, qui dans un age si tendre ne se connoissent pas, et encore moins connoissent-ils le genre de vie qu'ils témoignent vouloir embrasser. Il semble qu'il est bien juste qu'un homme ne puisse pas se donner auant l'age de vingt-cinq ans, puisqu'auant cet age les lois luy defendent de donner son bien.

On dira que si cette Ordonnance d'Orleans a lieu, on depeuplera beaucoup de monasteres, et que par conséquent il y aura moins de moines. A quoy on peut respondre qu'il y en aura toujours assez, et que ceux qui par la foiblesse de leur age se seroient jettez dans la vie monastique, estant paruenus à un meilleur age, trauailleront pour le public.

Le pape Innocent troisième, qui estoit un homme fort sçauan et tres esclairé, estoit sans doute bien persuadé que le trop grand nombre de religieux et de monasteres pouuoit causer du trouble, puisque non seulement il ne voulut jamais approuuer les ordres de saint François et de saint Dominique, quelque presse qu'on luy en fist; mais encore ayant assemblé le grand Concile de Latran en l'an 1215, il y fit faire un canon, par lequel il fut deffendu expressement d'inuenter de nouueaux ordres de religieux, à cause du grand desordre que cette diuersité, et par consequent multiplicité, peut causer dans l'Eglise. Voicy les termes du canon : *Ne nimia religionum diversitas grauem in Ecclesia Dei*

---

[1] *Id.* lib. I, epist. 48 (*id.*).

confusionem inducat, firmiter prohibemus ne quis de cetero novam religionem inueniat.

Enfin, la faculté de theologie de Paris resolut il y a quelques années de regler le nombre des suffrages que les moines deuoient auoir dans les assemblées de la Faculté; parce que l'experience auoit faict voir que le grand nombre des religieux pouuoit porter un notable préjudice aux bonnes opinions.

Le Roy est tres bien fondé à regler ces choses, puisque la police extérieure de l'Eglise luy appartient en qualité de protecteur et executeur des canons; comme feu M. de Marca, archeuesque de Paris, a fait voir dans son liure *De Concordia Sacerdotii et Imperii.*

(Ex ms. lat. n. acq. 2336, p. 113).

X

Ex Epistola St. Baluzii ad J. B. Colbertum de conciliis provincialibus.

A Paris, le 29 octobre 1670.

(Memorat Baluzius concilia annorum 1564, 1581, 1583, 1584, 1585, 1590, 1609, 1612, 1624).

... L'assemblée generale du clergé tenue à Paris en 1645 traicta de remettre sus la tenue des conciles provinciaux de trois en trois ans suiuant l'ordonnance de Blois; et l'assemblée obtint pour cet effet une Declaration qui fut enregistrée au Parlement le 26 auril 1646. On prit la mesme resolution en 1650. Mais MM. les archeuesques ne se sont pas beaucoup mis en peine de l'executer. Il n'y a eu que feu M. l'archeuesque de Rouen, en toute la France, qui eut le cœur de faire l'indiction de son concile provincial en 1651. Les diuerses lettres qu'il escriuit pour ce sujet sont imprimées dans un recueil in-4° des Deliberations, etc. de l'Assemblée de 1650. Je n'ay pas veu la lettre de cachet qui luy defendit de passer outre. Elle me pourroit beaucoup seruir, si j'en auois une copie.

Lorsque ces Conciles ont esté tenus, ç'a esté pour la correction es mœurs et pour le restablissement de la discipline ecclesiastiue. Car dans tous les siècles, on a creü que la tenüe des Conciles rouinciaux estoit necessaire pour la conseruation de cette disci-

pline, comme j'auray l'honeur d'en informer plus particulierement Monseigneur. Mesme les Papes ont esté dans ce sentiment, je ne dis pas dans les anciens temps, ce qui est sans difficulté, mais encore lorsqu'ils estoient les maistres, et qu'il ne se faisoit rien dans l'Eglise que sous l'ombre de leur auctorité.

Anciennement les Roys donnoient la permission de tenir ces Conciles, leur prescriuoient la matiere dont ils deuoient traicter, et confirmoient ensuite leurs reglemens. Ce qui se faisoit à l'exemple des empereurs, qui ont confirmé par leurs édicts les quatre conciles œcuméniques. Il est bien plus. Nos Roys faisant reuoir dans leur Conseil les canons ordonnez par les Conciles de France, ils cassoient par leur auctorité ce qui se trouuoit auoir esté ordonné qui choquoit en quelque façon les droits du Roy, et en defendoient l'usage. Il faut neantmoins auoüer que depuis que les Papes ont attiré à eux toute l'auctorité par le moyen de leurs légats, dont ils remplissoient le monde, on ne trouue pas que les roys se soient meslez de permettre les tenues des Conciles provinciaux qui ont esté tenus ou sous l'auctorité du Pape, ou par les Légats. Cela peut auoir commencé enuiron l'an mille, qui est le temps du grand changement de la discipline.

Je crois que ce ne sont pas les Roys qui sont cause qu'on a cessé de tenir les Conciles prouinciaux, mais bien le libertinage qui s'est glissé parmy les Prelats. Le Concile de Trente est venu là dessus, qui a renouuellé les anciennes ordonnances sur ce suject. Mais d'autant qu'il ne voyoit pas qu'on peüt obliger les Euesques de s'assembler tous les ans suiuant l'ancien ordre, il se contenta d'ordonner que ce seroit de trois ans en trois ans. Nous ne receuons point ce reglement en France, si ce n'est en tant qu'il est pris de l'ordonnance de Blois.

Il y a apparence que les troubles qui ont été presque perpetuels dans le royaume depuis ce temps là ont fait que nos Roys n'ont pas permis la tenüe de ces Conciles, afin d'oster les pretextes et occasions de faire des Assemblées au préjudice du bien de l'Estat. Mais il n'y a pas d'inconuenient de les permettre aujourd'huy, dans un profonde paix ; principalement si l'on considère que ces conciles ne peuuent traicter d'aucune matière que de celle que le Roy leur aura ou prescrite ou consentie, et que sur le tout, les reglemens faits dans ces Conciles ont besoin de l'auctorité du Roy pour l'execution.

Voilà en abrégé ce que j'auray l'honeur d'enuoyer un de ces jours plus au long à Monseigneur.

BALUZE.

(Ex Bal. ms. 179, p. 177).

XI

A qui appartient le droit d'assembler les Conciles provinciaux.

Si on ne regarde que l'establissement fait au Concile de Nicée, il est certain que les Euesques de chasque prouince sont fondez en droict naturel de s'assembler deux fois l'an, sans demander autre permission, d'autant plus que ce reglement a esté confirmé par une longue possession et par le consentement des Princes. Néantmoins, comme cet usage a esté extremement interrompu, et qu'il a fallu que dans les derniers temps les Princes se soient meslez d'ordonner la tenüe des Conciles prouinciaux, il semble que les choses de la discipline se reglant ordinairement suiuant les derniers exemples, les Euesques ne peuvent aujourd'huy s'assembler sans la permission expresse du Roy. Ce qu'ils ont reconnu eux-mesmes, ayant fait des instances au Roy en diuers temps pour ce sujet. Mais pour entendre mieux cette matiere, il est à propos de reprendre les choses de plus haut.

L'origine des Conciles prouinciaux doit estre rapportée au Concile de Nicée, ou l'Empereur Constantin estoit, et confirmoit par sa presence et par son auctorité ce que le Concile ordonnoit pour la manutention de la foy ou pour les reglemens de la discipline, luy qui n'estoit pas encore baptizé. De sorte qu'on peut dire que l'establissement que le Concile fit pour la tenüe des Conciles prouinciaux fut faict du consentement de l'Empereur, toutes sortes d'assemblées extraordinaires estant defendües dans un Estat si elles ne sont auctorizées par le Prince. Ce Concile fut tenu l'an 325 comme il a été remarqué dans la premiere partye de ce traicté. D'où on doit conclure qu'auparauant cette année il n'y auoit eu aucune ordonnance sur ce suject, et que les Euesques n'auoient pas besoin d'estre auctorisez par le Pape pour tenir leurs Conciles prouinciaux. Et touteffois, on allegue une lettre du Pape Marcel premier escrite environ vingt ans auparavant la tenüe du Concile de Nicée, dont on pretend se servir pour faire voir que les Eues-

ques ne peuuent pas tenir leurs Conciles prouinciaux sans la permission du Pape. D'où est venüe ensuite une maxime qui a passé longtemps pour constante, et qui a esté fortifiée par le Cardinal de Bourbon dans son Concile prouincial de l'an 1581 et par ceux qui ont tenu des Conciles prouinciaux en France apres luy, que les Conciles prouinciaux n'ont pas le pouuoir de rien decider ny ordonner, et qu'ils n'ont autre auctorité que de faire obseruer ce qui a esté déjà estably par des reglemens generaux. Comme cette lettre parut en un mauuais temps, c'est-à-dire, lorsque la familiarité s'estant mise entre le Roy Charlemagne et les papes, ceux-ci essayerent d'estendre les bornes de leur auctorité, on n'osa pas l'accuser de fausseté.

Hincmar mesme, tout vigoureux qu'il estoit, n'ayant jamais osé attaquer ouvertement ce grand nombre de fausses epistres des anciens Papes publiées en ce temps là par les soins de Riculfus archeuesque de Mayence. Il est pourtant si certain que cette epistre est fausse, que quelque bonne volonté que le Cardinal Baronius ait eüe de la soutenir comme vraye, il a esté obligé d'auoüer qu'il y auoit beaucoup de choses qui ne s'accordoient pas bien ensemble, et que par consequent elle auoit esté interpolée. Binius est venu après luy, qui ne manquoit pas non plus de bonne volonté pour faire valoir ces fausses marchandises en faueur des Papes. C'est luy qui a fait imprimer il y a cinquante deux ans la meilleure et la plus ample collection des Conciles que nous ayons eüe jusque aujourd'huy. Il insera dans cette collection, outre les Conciles generaux et prouinciaux, les epistres des Papes. Et quand il est venu à cette lettre de Marcel premier, il dit après Baronius qu'il y a apparence que cette lettre a esté corrompue, et qu'on y a adjousté plusieurs choses, que l'endroict où il est parlé de l'autorité du Pape pour la tenüe des Conciles semble y auoir esté adjousté. La vérité est que la piece entiere est fausse, et n'a esté veüe dans le monde qu'en mesme temps que ce grand nombre des fausses epistres des anciens Papes dont il a esté parlé cy dessus. C'est néantmoins sur cette letre principalement que les Papes se sont fondez pour soutenir que les Conciles prouinciaux n'ont point d'auctorité sinon lorsqu'ils sont confirmez ou approuvez par le Saint Siege. Car ces fausses epistres, qui ruinoient l'ancienne discipline, ayant esté receües partout durant plusieurs siecles comme un droit certain, on ne mettoit plus en doute

l'auctorité du Pape sur ce sujet. De la vint que le Pape Nicolas premier, qui tenoit le Saint Siège de Rome du temps du Roy Charles le Chauue, pretendoit que son autorité estoit necessaire pour la conuocation des Conciles prouinciaux en France. Sur quoy Hincmar, Archeuesque de Reims, qui estoit en ce temps là le boulevart contre les entreprises de la Cour de Rome, donne un beau tour. Premierement il se faict l'objection prise de cette fausse epistre de Marcel, quoyqu'il ne le nomme pas, et tout de suite il rappelle les autoritez du Concile de Nicée, de celui de Chalcédoine, d'Antioche, et de ceux d'Afrique près des papes Innocent premier, sainct Léon et sainct Grégoire, qui ont ordonné la tenue des Conciles prouinciaux. Et enfin après tout cela, sans s'engager à accuser de faux cette epistre de sainct Marcel, et sans disputer s'il est necessaire d'auoir la permission expresse du Pape pour tenir les conciles prouinciaux, il dit seulement que des passages alleguez des Papes, qui ont ordonné suiuant les anciens canons qu'on tiendroit tous les ans les conciles prouinciaux, on peut recueillir que lorsque les Métropolitains assemblent leurs Conciles prouinciaux, ils ne le font pas sans l'auctorité du Saint Siège : *Non igitur absque apostolicæ Sedis auctoritate metropolitani Episcopi et primates prouinciarum synodos conuocamus*[1]. Il faict ensuite une belle ouuerture pour seruir de response à l'auctorité alleguée de saint Marcel, en disant qu'il s'ensuit de toutes ces autoritez rapportées des anciens conciles et des anciens Papes, que lorsque le Saint Siege a dict qu'on ne pouuoit pas tenir des Conciles sans son auctorité, il a entendu parler de ceux où il s'agit des causes generales de la foy : *constat ergò*, dit-il, *de generali fidei causa hoc dixisse apostolicam Sedem.*

On peut encore adjouster un passage d'Ennodius rapporté par Gratian, et attribué par luy au pape Symmaque, qui viuoit du temps de Clouis. Ce passage dit que les Conciles prouinciaux qui n'ont pas la presence du Pape, c'est à dire, ou par luy mesme, ou par ses Legats, ou enfin par ses letres, n'ont aucune vigueur[2]. D'où on infère que ces sortes de Conciles n'ont de force que tout autant que le consentement du Pape, leur en donne, et que par

---

[1] Hincmar, t. 2, p. 456 (*Bal. adnot.*).
[2] Dist. 17 c. 6 (*id.*).

consequent il luy apartient de les assembler. *Concilia sacerdotum ecclesiasticis legibus quotannis decreta per prouincias, quia præsentiam Papæ non habent, valitudinem perdiderunt.* Mais il faut remarquer que ce passage est mal rapporté. Car premierement il n'est pas de Symmaque, mais d'Ennodius. Ce pape auoit esté accusé de quelques crimes, dont il fut absous dans un Concile romain. Il se trouua quelques personnes qui blasmerent par un libelle la conduite que ce Concile auoit tenüe. Ennodius fut chargé d'y respondre, ce qu'il fit. Il répond aux objections de l'auteur du libelle. Et d'autant que les Euesques d'Italie, qui estoient mandez par le Roy des Goths Theodoric au Concile romain pour le jugement de cette affaire, disoient que ce concile n'auoit pu estre conuoqué par autre auctorité que par celle du pape Symmaque, tout accusé qu'il estoit, *ipsum qui dicebatur impetitus debuisse synodum convocare*, les Conciles n'ayant point de vigueur si ce n'est lorsqu'ils sont conuoquez par le Pape, les aduersaires de Symmaque, pour l'embarrasser, mirent dans leur libelle par forme d'interrogation : *Ergò Concilia Sacerdotum ecclesiasticis legibus quotannis decreta per provincias, quia præsentiam Papæ non habent, valitudinem perdiderunt?*[1] Ils pretendoient traiter de ridicule la pretention du Pape Symmaque, en objectant que les Conciles prouinciaux auoient leur force et vigueur, encore qu'ils eussent esté tenus sans l'auctorité du Pape. Gratian a faict une loy du Pape de ce qui n'estoit qu'une objection de ses aduersaires. Ennodius leur donne une response ambigüe, qui a quelque chose de vray, et quelque chose de faux. Il leur respond que quand ils auront bien leü les reglemens faicts par les Conciles prouinciaux, ils trouueront qu'il n'y a esté rien ordonné sans l'auctorité du Pape, et que toutes les fois qu'il s'est présenté quelque cause majeure, elle a esté renuoyée au Saint Siege, par exemple, l'appel d'un Euesque déposé dans un Concile prouincial. La première partye de cette response est fausse. Mais Ennodius l'a tout exprez liée auec la seconde, qui est vraye, afin d'embarrasser les ennemys du Pape. Car il est constant que selon le droict accordé au Pape par le concile de Sardique, et confirmé ensuite par les Empereurs, les Euesques deposez pourroient s'adresser au Pape pour faire

---

[1] Ennod, p. 341 (*Bal. adnot.*).

reuoir par son auctorité le procez dans la prouince. Il est aussy certain que les causes majeures, c'est-à-dire celles qui souffroient de la difficulté, pour le jugement desquelles les Euesques estoient diuisez, deuoient suiuant l'ancienne coustume estre rapportées au Saint Siege, pour estre reglées par son auctorité. Mais hors de ces cas, les jugemens des Conciles prouinciaux estoient souuerains, encore que le Pape n'y eut aucune part, comme ordinairement ils n'en auoient aucune connoissance. D'ailleurs, quand mesme on pourroit tirer de ce passage que les Conciles prouinciaux doiuent estre assemblez par l'auctorité du Pape, on ne pourroit pas pretendre que cette regle se doit estendre aux Conciles prouinciaux de France, mais il faudroit l'entendre de ceux d'Italie, qui estoient immediatement sujects au Pape en qualité de Patriarche; comme M. de Marca l'a fort bien remarqué. Aussi ne voyons nous point que nos anciens Conciles prouinciaux ayent demandé aux Papes ny la permission de s'assembler ny la confirmation de leurs canons.

Neantmoins il a esté un temps qu'on ne tenoit presque point de Conciles prouinciaux sans la permission du Saint Siege. Et quand ils estoient tenus, on les enuoyait à Rome; où ils estoient receüs, examinez et corrigez. Le plus ancien exemple que j'aye remarqué est celuy du Concile tenu à Spalatro en Dalmatie l'an 1185. Pierre archeuesque de Spalatro enuoya les résolutions de ce Concile au Pape Urbain III qui les luy renuoya corrigées et modifiées. Nous auons la Bulle de ce Pape, qui en fait foy. Et outre cela le tesmoignage de Thomas Archidiacre de Spalatro, qui en parle en ces termes : *Denique peracto synodali conuentu, quæcumque ibi statuta fuerunt, apostolicis sunt auribus intimata. Dominus verò Papa approbans universa, pondus auctoritatis romanæ Ecclesiæ eis imprimens, confirmavit.*

J'en ay veu un autre exemple dans un temps plus bas, c'est-à-dire, pendant que le Saint Siege estoit en Auignon. Le Pape Urbain V ordonna, comme il a esté remarqué dans la premiere partye de ce Traicté, que les Archeuesques tiendroient leurs Conciles prouinciaux pour la correction des mœurs et restablissement de la discipline ecclésiastique. En conséquence de cet ordre, l'Archeuesque de Narbonne tint son Concile prouincial à Lauaur en 1368, conjoinctement auec les Archeuesques d'Auch et de Toulouse. On enuoya ensuite au Pape les statuts de ce Concile, qui y

changea beaucoup de choses. L'original de ce Concile, tel qu'il fut enuoyé au Pape, se trouve encore dans les archiues de l'archeuesché de Narbonne, où toutes ces corrections sont faites dans le corps du Concile, ou ordonnées à la marge d'estre faictes. Et j'ay remarqué que dans les copies qui furent faictes du mesme Concile, on n'y a pas mis les canons tels qu'ils auoient esté dressez, mais comme ils auoient esté corrigez en Cour de Rome.

Cette mesme conduite a esté tenüe jusques à nous, comme il a esté monstré cy-dessus en parlant des Conciles prouinciaux tenus en France depuis le Concile de Trente.

Pour reuenir à nos affaires, il est certain que toutes sortes d'assemblées sont defendues dans un Estat, si elles ne sont pas auctorizees par le Prince. Ainsy les Conciles prouinciaux ne peuuent estre assemblez sans le consentement exprez ou tacite du Roy. Et d'autant que dans les choses de la discipline, principalement lorsqu'il s'agit des droits des Roys, qui se reglent plustost par la possession que par les regles du droict, les derniers exemples sont ceux sur lesquels on se doit fonder, les Euesques ayant demandé à nos Roys la permission de tenir leurs Conciles prouinciaux, ils ont reconnû qu'ils ne pouuoient pas les assembler sans l'auoir demandée et obtenüe. Mais cela ne fairoit pas de difficulté. Car les Euesques reconnoissent assez quelle est l'auctorité du Roy à ce suject.

Il reste donc à voir si le Pape, lequel par la mesme regle semble deuoir estre conserué en sa possession, ne pretendra pas faire interuenir son auctorité pour la tenüe de ces Conciles, et s'il est dans cette pretention. Par ce qui a esté dit cy-deuant, il est aysé de voir que selon l'ancien Droict l'interuention de l'auctorité du Pape n'est pas necessaire pour la tenüe des Conciles prouinciaux.

Les exemples de l'usage de plusieurs siecles sont neantmoins pour luy, mesme depuis le Concile de Trente. On pourroit neantmoins luy dire que lorsque les assemblées de 1645, 1650 et 1670 ont demandé au Roy la permission de tenir les Conciles prouinciaux, elles l'ont fait sans faire mention de son auctorité et que feu M. l'Archeuesque de Roüen n'en fit non plus aucune dans les deux indictions qu'il fit de son Concile prouincial. Mais à cela le Pape pourroit respondre que ces Conciles n'ayant pas été tenus, les simples resolutions qu'on a prises sur ce suject ne peuuent pas préjudicier à son droict; d'autant plus qu'il est à presumer que ces assemblées n'ont pris ces resolutions qu'en vertu du pouuoir

que le Concile de Trente donne aux Metropolitains d'assembler leurs Conciles prouinciaux, à quoy ces assemblées n'ont faict que les exhorter. Il pourroit encore dire qu'il ne doute point que ces Conciles, après qu'ils auroient esté tenus, n'eussent enuoyé leurs Decrets au Saint Siege, pour auoir sa confirmation, à l'exemple des Conciles prouinciaux qui ont esté tenus en France depuis le Concile de Trente; et qu'au cas qu'ils ne l'eussent pas fait, le Saint-Siege auroit par son auctorité cassé et annulé tout ce qui auroit esté ordonné par ces pretendus Conciles. Cela pourroit faire de la peine, principalement lorsqu'on vit d'ailleurs en bonne intelligence auec le Pape. De sorte que le plus seur seroit de luy donner auis du dessein qu'on a de renouueller les Conciles prouinciaux. Mais en ce cas-là il faudroit bien peser et examiner les paroles, afin de ne s'engager pas trop auant. Car la Cour de Rome fait profit de toutes choses. Et dans dix ans d'icy on ne manqueroit pas de nous objecter comme regle ce qui auroit esté escrit peut-être par mesgarde et contre notre intention. Il seroit mesme bon de reparer en quelque façon s'il auoit moyen, les prejudices que les derniers Conciles prouinciaux de France ont fait à l'ancien usage du royaume, en sousmettant leurs Decrets à la censure du Pape, comme il a esté dit.

Ces prejudices ont esté faicts pendant les desordres des guerres ciuiles, en un temps où les Papes auoient grande part aux affaires de ce royaume, et par des personnes plus attachées aux interests de la Cour de Rome qu'aux interests de l'Eglise gallicane, c'est à dire par les cardinaux de Bourbon et de Guyse, qui ont donné le bransle aux autres, et par un Canigiani natif de Florence et archeuesque d'Aix. Pour fortifier cette obseruation, on pourroit dire que le grand Cardinal de Lorraine, qui sçauoit bien quels estoient les droicts et les prerogatiues de l'Eglise gallicane, qu'il auoit si bien et si rigoureusement deffendües dans le Concile de Trente, ne demanda pas la permission de tenir le Concile de Reims, encore moins en sousmit il les Decrets à la censure et correction du Pape, quoy qu'il ait tenu son Concile peu de temps apres qu'il estoit reuenu du Concile de Trente et de la Cour de Rome. Que si ceux qui l'ont suiuy eussent esté assez esclairez et aussy affectionnez qu'il l'estoit pour les interests et pour la grandeur de l'Eglise gallicane, ils se seroient bien gardez de faire les fautes qu'ils ont faites. Que les Roys n'ayant pas voulu permettre que le Concile

de Trente fut publié dans le royaume, à cause qu'il y a plusieurs choses qui chocquent les Droicts de la couronne et les Priuileges et Libertez de l'Eglise gallicane, Sa Majesté ne peut pas trouuer bonne la conduite de ces Conciles, qui blesse si ouuertement ces priuileges et ces libertez et qui auilit et rauale la dignité des Conciles prouinciaux de France, qui ont esté autrefois en si grande vénération dans toute l'Europe.

Cette digression n'a pas esté inutile pour faire remarquer que la possession en laquelle est le Pape de faire examiner les decrets des Conciles prouinciaux de France, et de les corriger si le cas y eschet, souffre quelque difficulté, parce qu'elle a esté introduicte en des temps fascheux et par des personnes attachées par leur dignité aux interest du Pape. Que si la Cour de Rome pretendoit qu'il y a longtemps que les Papes sont en possession de ce droit, comme on le pourroit justifier par plusieurs exemples, mesme par les deux alleguez cy dessus, on leur pourroit dire que cette ancienne possession a esté fort interrompüe, y ayant eu beaucoup de Conciles prouinciaux tenus depuis sans la participation du Pape, nommément celuy du Cardinal de Lorraine. Et peut estre que la fermeté qu'on tesmoigneroit en cette rencontre fairoit que le Pape se contenteroit qu'on luy donnast une simple connoissance du désir qu'on a de faire celebrer les Conciles prouinciaux, sans exiger une plus grande soumission. A quoy pourroit aussy seruir la conduite qui a esté tenüe à cet esgard par les assemblées de 1645, 1650 et 1670, qui n'ont pas pensé à s'adresser aux Papes pour ce suject, au moins tout autant qu'il nous paroit.

Qu'est ce qui a empesché la tenüe des Conciles prouinciaux?

Nous auons remarqué au commencement de ce traicté que les inondations des nations barbares interrompirent la célébration des Conciles prouinciaux des Gaules au commencement de la premiere race de nos Roys. Nous auons encore remarqué qu'après le temps de sainct Grégoire le Grand on s'abstint longtemps en France de tenir des Conciles. Ce qui nous est confirmé par sainct Boniface archeuesque de Mayence qui tesmoigne en l'an 743 que les François auoient esté plus de quatre vingts ans sans auoir tenu aucun Concile. *Franci enim, ut seniores dicunt, plus quam per*

tempus octoginta annorum synodum non fecerunt[1]. M. de Marca, qui allegue ce passage, attribue à la vérité ce desordre aux guerres qui rauagèrent les Gaules après le temps de sainct Grégoire ; lesquelles portèrent une si grande confusion dans la police de l'Eglise gallicane qu'on n'y connoissoit plus les canons [2]. Mais aussy il attribue une partye de ces desordres à l'ignorance des Euesques ; lesquels n'estant aucunement instruits des choses qui concernent la discipline canonique, ne pouuoient pas prendre soin qu'elle fut obseruée, ny l'obseruer eux mesmes. Il ne se voit point que nos Roys ayent empesché la tenuë de ces Conciles. Au contraire, le mesme sainct Boniface tesmoigne au mesme endroit que dez que Carloman fils de Charles Martel fut venu au gouuernement du royaume, il le manda venir, pour luy dire qu'il souhaitoit qu'on restablit l'usage des Conciles, et luy promit d'employer son auctorité pour la manutention et restablissement de la discipline ecclésiastique. Ce passage est remarquable, d'autant que ce sainct, qui estoit legat du Sainct Siége, escrit ces choses aux Pape Zacharie. *Notum similiter sit paternitati vestræ quod Carlomannus Dux Francorum me accersitum ad se rogavit ut in parte regni Francorum quæ in sua est potestate synodum facerem congregari; et promisit se de ecclesiastica religione, quæ jam longo tempore, id est, non minùs quàm per sexaginta vel septuaginta annos calcata et dissipata sunt, aliquid corrigere et emendare velle.* En conséquence de cela il fut tenu deux Conciles, auxquels Carloman presida. Et les Decrets de ces Conciles sont faits en son nom auec le conseil de Boniface, des autres Prelats, et des grands Seigneurs du royaume. Personne n'a encore accusé de nullité ces Conciles, encore qu'ils fussent conceüs au nom du Prince. Le Roy n'en demande pas tant aujourd'huy.

Charlemagne auoit ordonné la célébration des Conciles provinciaux, en ayant mesme fait tenir plusieurs de son temps. Mais apres sa mort cet usage fut derechef interrompu, comme il se recueille du Concile tenu à Paris l'an 829 par ordre de l'empereur Louis le Debonnaire. M. de Marca remarque que les troubles suruenus

---

[1] S. Bonifacii epist. 132 (*Bal. annot.*).
[2] Marca, lib. VII *De Concordia*, cap. 24, § 1 (*id.*).

dans le royaume à la mort de Charlemagne furent cause de ce desordre[1].

Les mesmes raisons qui ont esté cause dans les anciens temps qu'on a interrompu la tenuë des Conciles, l'ont aussy interrompuë dans les derniers temps. L'ignorance et le libertinage des Euesques, qui songeoient plus à leur grandeur et à leurs plaisirs qu'à leur deuoir pendant que Rome s'agrandissoit à leurs depens, a fait que l'on a abandonné l'usage de tenir des Conciles prouinciaux. Enfin l'Eglise ayant eu dans les derniers temps quelques bons Euesques, on pensa à restablir l'ancienne discipline par le moyen de Conciles prouinciaux, qui estoit le seul moyen qu'il y auoit pour obliger les Euesques à s'attacher à l'estude des anciens canons. On s'adressa pour cet effet au Roy Henry III pendant la tenuë des Estats de Blois en 1576. Neantmoins il n'en fut pas tenu d'abord que l'ordonnance de Blois fut faicte, quoyque le Roy eut ordonné que les Archeuesques assembleroient leurs conciles prouinciaux dans six mois au plus tard, et qu'ils les tiendroient ensuite de trois ans en trois ans. Je trouue qu'il fallut encore l'ordonnance de Melun publiée quatre ans après celle de Blois. Le cardinal de Bourbon tint ensuite son Concile prouincial l'année d'après. Le Cardinal de Guyse tint aussy le sien en l'année 1583. Et quoyque les euesques eussent en consequence de ces ordonnances la liberté de s'assembler tous les trois ans une fois, on n'a tenu depuis ce temps là que neuf conciles prouinciaux en France, où il deuroit y en auoir eu 450, y ayant toujours eu quatorze prouinces ecclesiastiques en France et quinze depuis l'an 1622, que l'Eglise de Paris fut erigee en métropole. L'Assemblée generale du clergé tenue à Paris l'an 1595 renuoye la cause de l'intermission de ces Conciles aux troubles qui estoient dans le royaume, et exhorte les archeuesques de se disposer à conuoquer au plus tost leurs Conciles prouinciaux. Le Cardinal de Sourdis voulant assembler son Concile prouincial de Bourdeaux en l'an 1624, declara dans les letres d'indiction qu'il n'auoit peu le faire plus tost à cause des desordres des guerres. A quoy l'Assemblée de 1625 attribuë aussy l'interruption de la tenuë des Conciles prouinciaux. Mais il faut auoüer aussy que la negligence des Archeuesques y a beaucoup contribué. Il semble qu'on veuille se res-

---

[1] Marca, lib. VII, cap. 13, § 9 (*id.*).

ueiller à la fin de ce siecle, auquel l'estude de la discipline ecclesiastique a repris sa vigueur. Mais comme ce sont principalement les Ecclesiastiques inférieurs qui estudient ces matières, et non Messieurs les Euesques, au moins pour la plus grande partye, il n'y a pas lieu d'esperer que ce beau zèle qui paroit parmy ces Messieurs, aye un bon succez : la regle estant certaine, que les hommes ne font valoir les choses que tout autant qu'il les ayment. Et nous remarquons dans les anciens temps que ceux qui estoient attachez à l'estude des canons, estoient ceux qui en demandoient l'obseruation, pendant que les autres, qui estoient en plus grand nombre, s'en mettoient fort peu en peine, et se donnoient du bon temps.

Il y a toujours une chose à obseruer lorsque le Roi permettra la celebration des Conciles prouinciaux, c'est à dire, qu'on prenne soin que ces Conciles ne dissimulent ou n'affaiblissent l'auctorité du Roy, comme ils ont faict en diuerses occasions, mesme dans le Concile de Trente. Il seroit bon de les obliger à marquer expressement qu'ils se sont assemblez par permission du Roy, comme faisoient les anciens Conciles, et non auec son consentement; qui est un terme qui diminuë beaucoup de la grandeur du Roy. Il faudroit encore prendre garde qu'ils ne fissent pas comme les precedents, qui se sont fondez la pluspart sur l'ordonnance du Concile de Trente pour la tenuë de leurs Conciles prouinciaux. Ce Concile n'est pas receu quant aux reglemens qui regardent la discipline. Et ainsy on est bien fondé à empescher que les Conciles prouinciaux ne s'en seruent pour establir leur autorité. Ils peuuent se seruir pour cet effet de l'auctorité du second concile de Mascon tenu l'an 588 où il fut dit qu'on s'assembleroit dans trois ans. Car encore que ce Concile n'ait pas pensé aux Conciles prouinciaux, lorsqu'il ordonne que le futur Concile seroit tenu dans trois ans prochains, n'ayant eu en veüe que la tenuë du Concile national, ce reglement peut neantmoins estre employé pour appuyer l'usage des derniers temps par l'auctorité d'un Concile de France. Ils peuuent encore se seruir du Concile de Basle, qui est le premier qui a estably l'ordre de tenir les Conciles prouinciaux de trois en trois ans. Mais pour euiter tous ces embarras, ils peuuent dire en général que suiuant les ordonnances des Conciles et l'ancien usage de l'Eglise ils se sont assemblez auec la permission du Roy.

De l'auctorité du Roy dans le Concile prouincial.

Pour bien entendre quelle est l'auctorité du Roy dans le Concile prouincial, il faut obseruer que les Conciles nationaux ne sont que des Conciles assemblez de plusieurs prouinces d'un mesme royaume unies ensemble, et que c'est une espece de Concile prouincial, comme M. de Marca l'a remarqué. Ce fondement estant une fois posé, il sera facile de faire voir en quoy consiste l'auctorité du Roy dans les Conciles prouinciaux. Et il sera mesme bon de faire voir qu'ils ne pourroient pas estre assemblez sans sa permission.

Il est certain, comme il a esté remarqué cy deuant, que suiuant le Concile de Nicée et l'usage qui a esté introduit ensuite, les Metropolitains sont fondez en droict de conuoquer leurs Conciles prouinciaux. Neantmoins, ils ne peuuent pas le faire sans la permission du Roy ; comme le Concile de Merida en Espagne le reconnoit en l'an 666. *Comprouinciales episcopi, dùm a suo Metropolitano fuerint admoniti, præsentes esse debeant ad locum temporis debiti. Quæ res non extra regiam agitur voluntatem.*

Les Conciles qui ont esté tenus en France pendant la premiere et seconde race de nos Roys, tant dans leur royaume que dans ceux des Goths et des Bourguignons, ont reconnu l'auctorité royale en ce point, comme il conste des actes desdits Conciles, sans qu'il soit necessaire de s'engager à en rapporter les preuues ny les paroles. On peut les voir dans M. de Marca, qui explique amplement cette matière[1]. Il y a un bel endroit en faueur des Roys parmy les epistres de Desiderius ou Didier euesque de Cahors. Ulfolendus, archeuesque de Bourges enuiron l'an 650, auoit appellé cet Euesque à son Concile prouincial, qu'il auoit indict sans en auoir communiqué au Roy. Le Roy en ayant esté aduerty, escriuit à Didier qu'encore que son intention fut de garder, à l'exemple de ses ayeux, les canons et les ordonnances ecclésiastiques, qu'ayant neantmoins fait examiner cette affaire en son conseil, il auoit esté dit qu'on ne pouuoit assembler aucun Concile dans le royaume sans sa permission. Les paroles sont considerables.

---

[1] Lib. 6, c. 8 (*Bal. adnot.*).

Licet non statuta canonum et ecclesiasticas regulas, sicut parentes nostri in Dei nomen conseruarunt, ità et nos conseruare optamus, tamen dum ad nostram antea notitiam non fuit perlatum, sic nobis cum nostris proceribus conuenit ut sine nostra scientia synodale concilium in regno nostro non agatur[1]. Il adjoute qu'au cas qu'il soit necessaire de tenir un Concile, il ne l'empeschera pas, à la charge toutesfois que l'on aduertisse auparauant. *Posteà verò opportuno tempore si nobis anteà denuntiatur, utrum pro statu ecclesiastico, siue etiam pro qualibet rationabili conditione, conuentio esse decreuerit, non abnuimus, sic tamen, ut diximus, ut in nostri prius deferatur cognitionem.* Les Euesques de France estoient persuadez de ce droit royal en 845. Car dans les choses qu'ils resolurent de demander au Roy Charles le Chauue et à ses freres, qui auoient partagé le royaume entre eux, ils mettent ce chapitre[2]. *Ut principes, juxta decreta canonum, per singulas prouincias saltem bis aut semel in anno a Metropolitano et diœcesanis Episcopis conueniri concedant.* En ce temps là on ne parloit pas du Pape. Et neantmoins, peu de temps après, le Pape Nicolas Ier pretendit que les Conciles ne pouuoient estre assemblez que par son auctorité, comme il a esté remarqué cy dessus.

Il faut maintenant faire voir de quelle maniere se gouuernoient les Roys enuers les Conciles, et l'esgard que les Conciles auoient aux ordres que les Roys leur enuoyoient par leurs lettres. Les Roys ordonnant la tenuë des Conciles, mandoient aux archeuesques d'assembler leurs suffragans, et en mesme temps leur faisoient scauoir les raisons qui les obligeoient d'ordonner la tenue du Concile. C'est ce qu'on peut recueillir d'une lettre que Mapinius euesque de Reims escriuit enuiron l'an 550 à Nicatius euesque de Treues. Celuy-cy auoit excommunié quelques sujets du Roy Thibault ou Theodebaldus. Le Roy en estant fasché, fit l'indiction d'un Concile à Toul, et escriuit à Mapinius de s'y trouver, sans luy dire pourquoy. Ce qui fit que Mapinius s'en excusa, non pour autre raison, ainsy qu'il dit luy-mesme, que parce que les lettres du Roy ne faisoient pas mention des choses dont on deuoit traicter dans le Concile. Voicy comme il en escriuit

---

[1] N° 79, inter epist. Desiderii (*id.*).
[2] Concil. Meldense, cap. 2 (*id.*).

à Nicetius, pour luy donner connoissance de ce qui se passoit. *Indicamus nos litteras filii nostri Domini regis Theodobaldi excepisse ut in Tullensium urbe die Kalendarum Juniarum adesse debeamus; et nullam causam euocationis declarantes, reciprocante pagina indicauimus nos illic accedere non debere, quia causam conditionemque nos constabat ignorare.*

On peut encore prouuer cette pratique par les exemples des anciens Roys de France, qui auoient accoustumé de proposer aux Conciles les matieres dont ils deuoient traicter; comme faisoient auparauant eux les Empereurs romains à l'esgard mesme des Conciles œcumeniques, auxquels ils prescriuoient les matieres qu'ils vouloient estre decidées par les Conciles, en sorte qu'ils ne pouuoient point traicter d'aucune autre affaire sans un rescript particulier du Prince. On doit cette belle obseruation à M. de Marca, qui la fortifie par les exemples suiuans, qui valent bien la peine d'estre remarquez. Il dit que l'empereur Theodose faisant la conuocation du premier et second Concile d'Ephèse prescriuit par ses lettres les causes qu'il vouloit estre jugées dans les Conciles; que le Concile de Chalcédoine n'ayant esté indict que pour la cause de la foy contre Entychès et contre Nestorius, lorsqu'il fut question de juger Dioscore, euesque d'Alexandrie, et quelques autres affaires particulieres, les partyes presenterent leur requeste à l'Empereur Marcian, afin qu'il luy pleust d'ordonner que leurs affaires seroient jugees par le Concile auec le rescript du Prince; que dans le Concile tenu à Constantinople sous le Patriarche Menas l'an 536, pour juger les accusations proposees contre Anthime, euesque de Trebizonde, apres que celuy cy eut esté deposé, plusieurs Euesques qui estoient là presents supplierent le Patriarche d'enuelopper dans la mesme sentence les adherans et fauteurs de cet heretique, mais que le Patriarche le refusa, disant qu'il en fallait parler à l'Empereur; qu'ensuite on presenta une requeste à Justinien pour le supplier de renuoyer au Concile le jugement des accusez: et que Justinien manda au Concile de faire droict aux partyes sur le contenu en leurs requestes; que sous le mesme Justinien le Concile œcumenique assemblé à Constantinople l'an 553 eut ordre de traicter de l'affaire des Trois chapitres; qui estoit une affaire qui troubloit en ces temps là toute l'Eglise, et dans laquelle l'Empereur auoit pris party.

Pour reuenir aux Conciles de France, celuy d'Orleans de l'an

511 traicta de la matière qui luy avoit esté proposée par le Roy Clouis, comme les Euesques le reconnoissent dans la letre qu'ils luy escriuirent en luy enuoyant les reglemens, par laquelle ils le supplient de vouloir les confirmer par son auctorité. Charlemagne tint la mesme conduite à l'esgard des Conciles qui furent tenus de son temps, comme Hincmar le tesmoigne[1]. Ce qui fut encore obserué du temps de Louis le Debonnaire et de Charles le Chauue. On en pourroit sans doute trouver encore d'autres exemples. Mais ceux là sont suffisans.

Outre cela, nos Roys ont le droict d'examiner ce qui a esté resolu dans les Conciles, à l'exemple des Empereurs Romains. Cette remarque est encore de M. de Marca[2]. Mais comme il s'est fort estendu sur ce suject, qu'il est de telle importance qu'il meritoit bien d'être traicté à fonds par un si grand personnage, je me contenteray de rapporter ses preuues en abrégé. Justinien escrit au concile cinquiesme œcumenique tenu à Constantinople l'an 553, que les precedens conciles œcumeniques auoient esté confirmez par l'auctorité des Empereurs. Son rescript a esté leu et releu par ce Concile, et inséré dans les Actes. Il leur dit cecy, entre autres choses, parlant du soin que les Empereurs auoient pris pour la manutention de la foy contre les heresies, *Prædicti piæ recordationis nostri patris ea quæ in unoquoque Concilio judicata sunt legibus suis corroborauerunt et confirmauerunt.* M. de Marca montre ensuite que Constantin confirma les decrets du Concile de Nicée, que le second concile œcumenique tenu à Constantinople l'an 381 supplia l'empereur Theodose de confirmer ce qui auoit esté resolu dans ce Concile, que le Concile œcumenique tenu à Ephèse l'an 131 fit la mesme priere à Theodose le jeune, et que l'Empereur Marcian fit trois edicts pour confirmer les resolutions prises dans celuy de Chalcédoine en 451, et que bien loin que ce Concile ait accusé d'entreprise les procédés de Marcian, il escriuit à saint Leon pape que l'Empereur auoit confirmé par son Edict la condamnation qui auoit esté ordonnée dans le Concile contre Eutychès, que l'Empereur Justinien en usa de mesme à l'égard du concile tenu à Constantinople l'an 536, où Anthime euesque de

---

[1] Marca, Lib. 6, c. 25, § 2 ; c. 27, p. 4 ; et c. 28 pp. 1 et 2 (*Bal. ad-not.*).

Lib. 2, cap. 10, § 8 et lib. 6, cap. 22, 23, 24, 25 (*id.*).

Trebizonde fut déposé ; que Constantin Pogonat ayant escrit au Pape Léon II qu'il auoit confirmé par son Edict ce qui auoit esté ordonné l'an 681 par le sixiesme Concile œcumenique contre les monothélites, ce Pape loüa son zèle dans la response qu'il fit à sa letre; que le concile tenu l'an 707 à Constantinople dans le palais de l'Empereur qu'on appelle communément *Concilium in Trullo*, fut confirmé par l'Empereur Justinien II, surnommé Rhinotmet, aussy bien que les decrets du septiesme Concile œcumenique tenu l'an 787, fut confirmé par Constantin Copronyme et Irène sa mère; que l'empereur Basile tint la mesme conduite à l'esgard du huictiesme Concile œcumenique tenu à Constantinople l'an 870, sous le Patriarche Photius.

Et afin de ne rapporter pas purement ces faits, sans en rendre raison, M. de Marca dit que les canons de la discipline d'autant qu'ils doiuent auoir force de loy, et qu'ils embrassent les clercs et les laïques, qui sont tous sujects du Roy, et sont mesme bien souuent de nouueaux reglemens, il importe extremement aux Princes de les faire examiner bien exactement auparauant d'en permettre la publication, de peur que dans la suite ils ne troublent le repos public ou ne prejudicient à l'auctorité publique. Que les canons ont force de loy lorsqu'ils ont la confirmation du Prince, laquelle est nécessaire pour l'exécution [1].

De ce raisonnement, qui est fait à l'occasion des confirmations données par les Empereurs aux anciens Conciles, il vient aux Roys de France, et dit que les canons des Conciles ont besoin de l'auctorité du Roy pour estre publiez et executez [2]. Que nos Roys ont succédé en ce droit aux Empereurs comme ils leur ont succédé en cette portion de l'Empire qu'ils possèdent. Que nos Roys en ont usé depuis le commencement de la Monarchie, comme il le vérifie par l'autorité du premier Concile d'Orléans tenu l'an 511 par le commandement du Roy Clouis et par plusieurs autres auctoritez qui sont sans contredict. Il monstre ensuite par l'auctorité d'un Edit du Roy Clotaire de l'an 614, qui confirma les canons d'un concile tenu à Paris, qu'outre le droict que les Roys ont de prescrire aux conciles la matière dont ils doivent traicter, ils ont encore celuy de modifier et de corriger les reglements faicts par

---

[1] Lib. 6. cap. 22, § 1 (*id.*).
[2] Marca, lib. 6, cap. 23 (*id.*).

les Conciles, principalement ceux qui se trouueroient contraires à l'auctorité royale et à l'usage receu dans les Cours du royaume. D'où il conclut que les Roys confirmoient les canons des Conciles auec connoissance de cause, et non comme de simples executeurs des canons. Mais ce qui fait encore voir que c'estoit un droict royal, c'est que cette practique estoit receüe dans les autres royaumes aussy bien que dans celuy de France. Le Roy des Goths Recared confirma par son Edict les canons du troisiesme concile de Tolede de l'an 589, et le Roy Cinthila le cinquiesme de Tolede de l'an 636, le Roy Ernigius le treiziesme de Tolede tenu l'an 683, et le Roy Egila les conciles tenus à Tolede ez années 693 et 694.

On pourroit dire que ce sont des Conciles nationaux que les Princes ont confirmé, mais qu'il en doit estre autrement des Conciles prouinciaux, qui ne regardent pas tant le royaume, mais seulement quelques prouinces particulieres, et que, par consequent, ils n'ont pas besoin de la confirmation du Prince. Premierement on peut respondre que les Conciles nationaux sont une espece de Concile prouincial, estant formez de plusieurs prouinces voisines unyes ensemble. Qu'il se trouue plusieurs Conciles, qui n'estoient ny generaux ny nationaux, qui ont esté confirmez par les Roys. Que les reglemens faits dans les Conciles prouinciaux deuiendroient inutiles s'ils n'estoient pas executez, et qu'ils ne peuuent l'estre que par l'auctorité du Roy, personne ne pouuant publier des lois dans le royaume que par son ordre. Que les anciens Conciles de France tenus sous Clouis et sous Charlemagne sousmettoient leurs canons aux Princes, pour les examiner et pour les corriger, si le cas y escheoit.

Cela estant ainsy presupposé, il est facile de juger que le Roy ne doit rien craindre de l'assemblée des Conciles prouinciaux. Car outre qu'il leur peut prescrire les matieres dont ils auront à traicter, il faut qu'ils luy rapportent leurs ordonnances, pour estre confirmées par son auctorité, sans laquelle ils ne seroient pas executez, et seroient tous les jours sujects aux appels comme d'abus. Il y a apparence que les Euesques, pour se liberer de la necessité de demander la confirmation, fairont en sorte que dans les lettres de permission de tenir les Conciles, il soit dit qu'au cas qu'il y ait à l'auenir des appellations comme d'abus des choses ordonnées dans ces Conciles, les appels ne seront point admis, auec deffenses

aux Juges royaux d'en connoitre. Et pour obtenir cette clause, ils allegueront l'Ordonnance de Blois, où elle se trouve. Mais on pourroit aussy leur refuser cette grace, afin de se reseruer tacitement, si on ne le vouloit pas faire expressement, le droict de reuoir et d'examiner les Decrets des Conciles.

(Ex Baluzii ms. 179, pp. 136-145. Cf. *Ibid.*, pp. 125-135 : Des Conciles prouinciaux tenus en France depuis le Concile de Trente, et de leur nécessité).

XII

Epistola St. Baluzii ad J. B. Colbertum.

à Paris, le 16 auril 1670.

Je ne doute point que Monseigneur ne trouue estrange que j'aye esté si longtemps à luy enuoyer ce memoire. Mais je le supplie de croire que je n'y ay point perdu de temps, et qu'il ne m'en falloit pas moins pour le faire auec exactitude. Ce que je m'asseure que Monseigneur reconnoitra bien par la lecture. Personne n'auoit encore trauaillé sur ce suject. Ainsy il m'a fallu chercher et ramasser tous les morceaux, et en faire un corps.

Ces cayers comprennent la plus grande partye des articles du Memoire que Monseigneur m'a fait l'honeur de m'enuoyer, de sorte qu'il ne me reste plus qu'à parler des Decimes et des autres subuentions accordees aux Roys par le Clergé, des alienations des biens des Ecclesiastiques, et de l'establissement des Agents. Il n'y a que l'article des contributions et des alienations qui me puisse donner de la peine. Le chapitre des Agents ne peut pas m'occuper beaucoup. J'y travailleray auec toute la diligence possible, et n'y perdray aucun temps.

Je me suis un peu estendu sur l'auctorité spirituelle des Assemblées, pour examiner si en certaines occasions elles peuuent auoir le pouuoir d'un Concile national, tant parce que cela estoit du suject que Monseigneur m'a prescrit, que parce que j'estime qu'il est important de donner du crédit à ces assemblées sous l'auctorité du Roy. Il peut arriuer des temps que le Roy sera bien aise de pouuoir opposer cette auctorité aux entreprises de la cour de Rome, à l'exemple de Philippe le Bel, de Charles VI, de Louis XI et de

Louis XII. Ce qu'on ne pourroit pas faire bien aysément si on les depouilloit de l'auctorité qu'elles peuuent auoir legitimement.

Je n'ay pas peü faire ce Memoire plus court, à moins de laisser les choses dans une grande obscurité. Mais si Monseigneur le trouue à propos, il sera aisé de reduire tout ce discours en deux petites pages, par rapport au traicté entier, seulement pour soulager la memoire[1].

(*Ib.*).

XIII

Memoire touchant les Prieurez et autres benefices dependans de la collation des Abbez, dont Sa Majesté pourroit attirer à luy le droict de les donner durant la vacance des abbayes.

Pour bien entendre le motif de ce Memoire, il faut remarquer que lorsqu'il vient à vacquer quelque benefice dependant de la collation d'un Abbé, et que l'abbaye est vacante au temps que ce Benefice vient à vaquer, l'euesque diocesain, pretendant que le droict de conférer luy est deuolu par la mort de l'abbé, le confère de plein droict. D'autre part le chapistre de l'Abbaye, qui pretend que le pouuoir de l'abbé reuient par sa mort au Chapitre, le confere aussy. En troisiesme lieu, le Pape, qui est l'Ordinaire des Ordinaires, le confere à d'autres. Et ceux qui sont pourueus par le Pape pretendent que les autres collations ne valent rien, comme estant faites par des personnes qui n'ont pas de pouuoir. Voila une source inespuisable de procez, tant que cet ordre durera.

Pour le faire cesser, le Roy pourroit prendre à soy la disposition de ces benefices, sous cette couleur, que les procez ruynent ses sujectz et destournent des occupations ecclesiastiques et du seruice divin ceux qui sont engagez à la poursuite de ces procez.

---

[1] A Paris, le 5 septembre 1672. Je receus hyer les deux pacquets de papiers que Monseigneur m'a fait l'honeur de m'enuoyer, parmy lesquels je n'ay pas retrouué le traicté que je fis, il y a quelques années, des assemblées du clergé et des décimes. Ainsy je prens la liberté de supplier tres humblement Monseigneur de le faire chercher, afin qu'il me soit renuoyé, s'il est possible. (Ex Baluzii ms. 362, p. 367). Cf. ms. 285, p. 1-31; ms. 285, pp. 32-34; 50-60 ; ms. 179, pp. 263-285, 362-364, 343 (Du pouvoir des princes dans les matières ecclés. — Du jugement des Evesques.) Cf. Loyson : *op. cit.*, p. 131.

Cette ouuerture est d'autant plus plausible qu'il y auroit de quoy s'estonner de ce que le Roy joüissant en Regale des reuenus des Abbayes aussy bien que des Eueschez, il ne confere pas les benefices dependans des Abbez, comme il confere ceux qui dependent des Euesques, si on ne consideroit que les benefices reguliers ne peuvent estre tenus par les seculiers qu'en commende, et que les commendes n'estoient pas introduites lorsque les Roys se sont mis en possession de conferer les benefices dependans des Euesques. Mais depuis le Concordat, puisque le Roy a aujourd'hui le pouuoir de donner les abbayes à des seculiers, il n'y a rien qui le puisse empescher de jouïr du droict de Regale pour les benefices dependant des Abbayes. Je dis du droict de Régale; parce qu'encore bien qu'on ne se serue pas aujourd'huy de ce mot pour signifier la garde que le Roy a des fruits des Abbayes vacantes, on s'en seruoit neantmoins du temps de Saint Louis et en d'autre temps[1]; en sorte que le nouuel abbé ne pouuoit pas estre mis en possession, ny joüir des reuenus, que le Roy ne luy eut remis la Regale de son abbaye, et qu'il n'eut presté le serment de fidélité au Roy, ce qu'on pourroit prouuer par plusieurs bonnes auctoritez s'il en estoit besoin.

Le Roy pourroit donc ordonner, premierement que tous ceux qui sont presentement pourueus des abbayes de sa domination, viendront lui prester le serment de fidélité suiuant l'ancien usage, et en second lieu, qu'à l'aduenir ceux qui seront pourueüs desdites abbayes, lui presteront le serment auparauant d'en prendre possession. Ce qui donneroit lieu à la nomination que le Roy leur pourroit faire d'une personne pour tenir le premier prieuré qui viendroit à vacquer dans leurs abbayes, comme il est practiqué à l'esgard des Euesques. Ce qu'on appelle communement le serment de fidélité. Et par ce moyen le Roy auroit encore de quoy gratifier plusieurs personnes en beaucoup plus grand nombre qu'il n'a presentement.

Mais on pourroit dire que le Roy n'a pas de titre pour cela, et que cette innouation seroit faite contre la discipline de l'Eglise. Il est vray que cet argument est fort en apparence. Mais à considerer la practique qu'on garde aux autres benefices qui dependent

---

1 Tom. I *Libert. Eccl. Gallic.* pp. 558, 562, 601, 602, 637 (*Bal. annot.*).

du Roy, et la conduite qu'on a tenüe pour y paruenir, on verra que c'est une affaire aisée et qui ne blesse aucunement l'ordre estably dans l'Eglise, puisqu'on ne fait que se seruir des mesmes moyens dont les predecesseurs de Sa Majesté se sont seruis autresfois pour acquerir et se mettre en possession d'un droict qui passe pour juste aujourd'huy sans difficulté.

Il est certain que le Roy n'a aucun titre pour conferer les benefices dependans des Euesques que l'ancienne coustume. Et toutesfois, quoyque ceste coustume soit contraire aux canons, les Papes l'ont approuuée en diverses rencontres, parce qu'elle estoit ancienne.

Le Roy nomme aux Eueschez et aux abbayes de Bearn. Cependant ce pays n'est pas compris dans le Concordat. Et le Roy n'a point d'indult pour cela. Il est donc fondé sur une possession simple, qui a eu son commençement, c'est à dire, depuis que le Bearn a esté reüny à la Couronne.

Il en est de mesme des Prieurez dependant de l'Abbé de Grandmont qui est General de son ordre; les Prieurez venant à vacquer, le Roy les confere tous; à la reserue des quatre premiers qui viennent à vacquer apres l'installation de l'Abbé, lesquels il pretend estre de sa collation. Mais depuis quelque temps le Roy les donne tous, sans auoir esgard à la pretention de l'abbé.

Le Roy n'a d'autre droict pour la nomination aux abbayes et prieurez des Religieuses que la possession, qui a commencé du temps d'Henry III. Et toutefois il n'y a pas aujourd'huy ombre de difficulté que le droict d'y nommer ne lui appartienne.

On pourroit encore dire que le Roy ne tireroit pas un grand auantage d'auoir le pouuoir de conférer les benefices dependans des Abbez, parce que ce sont ordinairement des Abbayes regulieres, et que Sa Majesté, n'ayant pas le pouuoir de donner les Benefices en commende, Elle seroit obligée de les donner à des Moines.

A cela on peut respondre que pour euiter cet inconuenient, et afin que le Roy puisse en gratifier des Ecclesiastiques seculiers, il pourroit en user comme il fait à l'esgard des pensions qu'il accorde sur les Euesques et sur les Abbayes. Car il est très constant que le Roy n'a pas le pouvoir d'accorder cette sorte de pension. Il le fait toutefois, mais auec cette precaution qu'il ordonne que ceux à qui il les accorde, seront obligez de les faire omologo-

guer en cour de Rome. Il pourroit de mesme accorder à des seculiers des Benefices reguliers dependans des Abbez, à la charge que les pourueüs seroient obligez de les obtenir en commende en Cour de Rome.

J'ajoute à cecy, que le Roy tient cette conduite dans les collations des Benefices de Cluny, et qu'il ordonne à ceux qu'il gratifie desdits Benefices de faire omologuer leurs prouisions en cour de Rome.

Mais en cela il y a, ce semble, deux inconuenients. Le premier, qu'il se pourra faire que ce mesme Benefice aura esté donné à un autre en Cour de Rome, auparauant que le pourueü par le Roy l'ait peü demander, et qu'ainsy le don du Roy estant prevenu, sera nul. Le second, que peut estre les officiers de la Datairie refuseront d'en expedier la signature au pourueü par le Roy.

A cela il y a deux responses aisées. La premiere, que le Roy, soit par une Déclaration escrite ou verbale (comme fit Henri III, en l'an 1580, en une affaire toute semblable) pourroit attribuer la connoissance de ces causes au Parlement, comme estant une dependance de la Regale, et faire entendre à ces Messieurs que sa volonté est que le possessoire desdits Benefices soit adjugé à ceux qui se trouueront pourueüs par sa Majesté sans auoir esgard ny s'arrester aux collations qui auroient esté faites des mesmes Benefices par autres prétendans auoir droict de ce faire, qui ne pourront aucunement nuire ny prejudicier aux prouisions accordées par Sa Majesté. Ce sont les propres mots de la declaration verbale du Roy Henry III à Messieurs du Grand Conseil, lorsqu'il se mit en possession de donner les abbayes et prieurez eslectifs des Religieuses. Pour le second chef; au cas que la Cour de Rome refusat les prouisions aux pourueüs par le Roy, un Arrest du Parlement suffiroit pour les maintenir; un des privileges de l'Eglise gallicane estant, que quand un Français demande au Pape un bénéfice assis en France vacant par quelque sorte de vacation que ce soit, le Pape est tenu luy en faire expedier la signature du jour que la requisition et application luy en est faite ; sauf à disputer par apres de la validité ou inualidité par deuant les juges du Roy, auxquels la connoissance en appartient. Et en cas de refus fait en cour de Rome, peut celuy qui y prend interest presenter sa requeste à la Cour; laquelle ordonne que l'E-

uesque diocesain ou autre en donnera sa prouision, pour estre de mesme effect qu'eut esté la date prise en Cour de Rome, si elle n'eut esté refusée [1]. Cela est aujourd'huy sans difficultés. Ce qui réüssiroit d'autant mieux en l'affaire qu'on propose, que dans la supplique que le pourueü par le Roy presenteroit au Pape, il ne fairoit aucune mention du don du Roy, comme on n'en fait point de mention dans les suppliques pour les pensions, qui ne portent du tout point la clause de l'octroy du Roy.

On pourroit fortifier cette pretention du Roy par la pratique qui estoit en usagé sous la seconde race de nos Roys, qui donnoient les abbayes à des Moines ou a des seculiers, comme il leur plaisoit, sans aucune interuention de l'auctorité du Pape. Ils donnoient de mesme les Prieurez. Et on trouue que Loüis le Debonnaire donna l'abbaye de Sainct Josse sur mer, qui n'estoit pour lors qu'un Prieuré, à un homme qui n'estoit pas moine. Il est vray que l'abbé de Ferrieres en Gastinois fit de grandes plainctes contre cette action. Mais cependant cet homme joüit tres longtemps de ce Benefice, qui fut enfin rendu au monastere de Ferrières.

On pourroit encore fortifier cette pretention par l'usage des anciens Roys d'Angleterre; lesquels auoient, aussy bien que nos Roys, la garde des abbayes et de leurs reuenus pendant la vacance, en sorte que le nouuel Abbé ne pourroit pas se mettre en possession ny joüir des reuenus qu'après le serment presté au Roy, et apres que le Roy luy en auoit remis la jöüissance. Mais ce qui est plus considérable, c'est que le Roy retenoit à luy la collation des Benefices dépendans de l'abbé pour tout autant de temps qu'il luy plaisoit. En l'an 1215, l'abbé de Saint-Alban estant mort, les Moines furent trouuer le Roy pour luy demander permission d'eslire un Abbé, et pour le supplier de les laisser joüir des reuenus de leur maison. Le Roy leur accorda ce qu'ils luy demandaient à la reserue des collations des Benefices, *præter Ecclesiarum collationes*, comme dit Mathieu Paris dans le liure qu'il a fait des vies des abbez de Saint Alban. Cet aucteur s'explique encore mieux un peu plus bas, disant que le Roy retint à soy la collation des Benefices, non seulement pendant la vacance

---

[1] M. Pithou : article 47 des Libertez (*Bal. adnot.*).

mais encore durant un an entier : *Exceptis Ecclesiarum collationibus a die obitus prædicti Abbatis usque in annum completum.* De sorte que l'Eglise de Saint Julien ayant vaqué pendant ce temps là, le Roy la donne de sa propre auctorité. *Infra quem terminum contigit Ecclesiam sancti Juliani vacantem Magistro Nicolao auctoritate regia conferri.* On pourroit peut estre dire que c'estoit une violence de ce Roy. Mais Mathieu Paris qui viuoit en ce temps là, qui estoit luy mesme Moine de Saint Alban, et qui parle assez librement, n'est pas manqué de declamer contre cette pratique si elle eut tant soit peu blessé l'ordre receu de son temps dans l'Eglise d'Angleterre.

(*Ib.*, pp. 196-199 [1]).

XIV

A Paris, le 16 janvier 1675 [2].

Je fis il y a quelques années, *de mon mouuement,* le Memoire cy joinct [3], et l'enuoyay à Monseigneur, qui m'ordonna, en me le renuoyant, de le garder. Je n'ay rien à y adjouter, si ce n'est que Guillelmus Durandi Euesque de Mende, qui viuoit en l'an 1300, et estoit un des plus grands personnages de son siecle, se sert du

---

[1] Cf. B. N. ms. lat. n. acq. 2336, pp. 122-139 (Bal. lib. de episcopis qui sedem mutant ; ac Bal. ms. 179, pp. 1, 28).

[2] Le 14 janvier 1675.

Si vous avez quelque mémoire ou quelque recherche qui puisse seruir à establir le droit de regale sur les abbayes aussy bien que sur les eueschez vous me ferez plaisir de me les euuoyer.

COLBERT.

(Ex Bal. ms. B. N. f. lat. n. acq. 2336, p. 103).

Le 28 janvier 1675.

Je suis bien ayse de vous aduertir que la difficulté qui a empesché jusques à present le Parlement de Paris de prendre connoissance des affaires de la Regale sera bientost tranchée, et ainsy que vous deuez penser à vostre affaire. COLBERT.

(*Ib.*, p. 137. Cf. Clément-Simon : *La gaieté de Baluze*).

[3] Cf. P. Clement, *Lettres, instructions et mémoires de Colbert.* VI : *Mémoire au roi sur la régale* (fere verbum de verbo expressum extulit Colbertus ex Bal. ms. 177, pp. 72 et sqq.).

mot de Regale indifferemment pour les Eueschez et pour les Abbayes pour signifier la possession en laquelle estoit le Roy de joüir des reuenus des Eueschez et des Abbayes vacantes. Voicy ses paroles, tirées du commentaire qu'il a fait sur le Concile tenu à Lyon l'an 1274 par le Pape Gregoire dixiesme. *Nota ergo quod Regalia hic vocantur Jura Regi in quibusdam Ecclesiis et Monasteriis competentia, quia videlicet illis vacantibus Rex sub prætextu custodiæ facit fructus suos, et etiam in quibusdam præbendas confert.* On ne disoit pas en ce temps la Regalia au singulier, comme nous faisons aujourd'huy, mais au pluriel. Ce passage est considerable, et peut beaucoup seruir au faict present, d'autant que cet aucteur a une tres grande auctorité parmy les scauants, et mesme en Cour de Rome.

Il y a une maxime certaine parmy les Canonistes et dans la practique du Palais, que *collationes censentur in fructu.* De sorte que le Roy ayant la jouissance des fruits des abbayes vacantes, dont il peut disposer comme de son propre, il peut tres justement attirer à soy la prouision des Benefices vacants pendant qu'il a la jouissance du temporel (a).

Du temps du feu Roy, quelques chanoinies ayant vacqué en l'esglise collegiale Saint Seruin de Toulouse pendant que le siege abbatial estoit vacant, le Roy les confera en regale. Mais les Regalistes perdirent leur cause au Parlement. Et c'est de quoy feu M. Dupuy se plainct dans l'extraict que je joins à cette lettre[1].

L'usage du serment de fidelité pour les abbayes fut restably du temps de François Ier. La preuue en est dans les Preuues des Libertez de l'Eglise gallicane. Cet exemple estant nouueau, il peut donner une grande ouuerture pour ordonner que cet usage sera restably ou continué, si l'on veut seulement dire qu'il a esté interrompu.

Je suis persuadé qu'on peut faire un memoire plus estendu que le mien sur ce suject. Mais je crois aussy qu'on ne peut rien dire que ce que je dis.

a) Mais quand mesme le Roy ne serait pas aussy bien fondé qu'il l'est pour establir la regale sur les abbayes dans toute son

---

[1] Hoc extractum deest in manuscripto Baluzii. Extat. in ms. 177, p. 73, 264.

estendue, il seroit assurement bien à propos de chercher le moyen de luy donner la collation des Benefices pendant la vacance des abbayes, afin d'empescher une infinité de procez.

(*Ibid.*, pp. 391-394; ac in ms. 177, pp. 91-94).

XV

Epistola J. B. Colberti ad St. Baluzium.

1er août 1675.

Points des exemptions à examiner.

Par quels termes des bulles, constitutions et auis les euesques sont empeschez d'entrer dans les eglises exemptes auec leurs croix et autres marques de leur dignité, donner la benediction au peuple, officier pontificalement, les cures non exemptes estant au dedans des abbayes et monasteres exempts doiuent estre visitées par les euesques, les exempts pourueus de cures non exemptes sont soubmis à la juridiction et correction de l'Euesque sur le faict de l'administration des sacremens.

Examiner les priuileges et la juridiction quasi episcopale à l'egard des cathedralles, des abbayes et autres qui pouruoyent à des cures sujettes à cette juridiction.

Le chapitre Nostre Dame de Paris pouruoit à diuerses cures de cette sorte, l'abbaye de Saint-Germain, Sainte-Geneuiefue, Saint-Victor, Saint-Denis, Corbie, Clugny, Saint-Martin de Tours et quantité d'autres.

Scauoir pourtant si leurs priuileges s'expliquent clairement sur ces cures, si les abbés et religieux y pouruoyent de plein droict sans le uisa de l'Euesque, s'ils ont droit de les visiter comme l'Euesque, et si l'Euesque en est exclu, ou s'il a droit de visite par luy et par ses vicaires cumulatiue et non priuatiue.

Si les reguliers et autres exempts peuuent empescher les Euesques de visiter les sacrements, les autels, confessionnaux et autres lieux en leurs eglises.

Dans ou par quel edict ou ordonnance à cause des troubles de la relligion et du pillage des eglises et abbayes, les ecclesiastiques ont esté dispensez de raporter leurs titres.

(Ex Bal. ms. 362, p. 207).

XVI

Epistola St. Baluzii ad J. B. Colbertum.

A Paris, le 2 août 1675.

J'ay examiné le memoire que Monseigneur me fit l'honeur de me donner hyer. Je ne touche pas à ce qui regarde la closture et la visite des maisons religieuses, parce que je luy ay donné sur ce suject deux escrits de feu Monseigneur de Marca, et outre cella, un Memoire touchant le droict que les reguliers ont de confesser.

Pour ce qui est des cures dont la collation appartient aux chapitres ou aux abbez, on n'en peut pas parler bien asseurement sans voir les titres. Mais on peut bien dire que s'ils y pouruoyent de plein droict, l'auctorité de l'Euesque n'y interuient en aucune maniere, le mot de collation emportant necessairement l'exclusion de l'Euesque. Je verray neantmoins si j'en pourray trouuer quelque chose dans les liures. Et si j'en trouue quelque chose, j'auray l'honeur d'en informer Monseigneur.

Je chercheray aussy pour tascher de descouurir par quel Edict ou Ordonnance les Ecclesiastiques ont esté dispensez de rapporter leurs titres à cause des troubles de la religion et du pillage des Eglises[1].

J'enuoye à Monseigneur ce que j'auois commencé d'observer sur le cayer du clergé.

BALUZE.

(Ex ms. 177, p. 23).

XVII

J. B. Colberti epistola.

(Anni incerti).

Pour examiner à fonds les memoires du clergé scauoir le premier concernant la juridiction ecclesiastique des Euesques, il faut faire un extraict de tous les articles.

---

[1] In margine epistolæ suæ scripsit Baluzius : « Il y a un tres grand nombre de declarations, Edits et Ordonnances qui dispensent les Ecclesiastiques de rapporter leurs titres. Elles sont toutes ramassées au 3e volume des Memoires du clergé; partie 2, chapitre 8, pp. 250 et suiv. »

Faire venir les liures necessaires pour rendre certaines les preuues raportées par les Euesques, le Concile de Trente, les decisions de la congregation des cardinaux pour l'explication du Concile, les autres Conciles de France qui sont citez, les ordonnances de nos Roys et particulierement celle d'Orleans et de Blois et autres suiuantes.

Apres auoir rendu certaines les preuues, il faut examiner les articles entiers qui ne peuuent rauoir de difficultés, et les accorder; à l'egard des autres il faut separer les termes qui n'en peuvent receuoir, et ceux sur lesquels ils en peuuent auoir, accorder les premiers, et instruire les autres à fonds, pour cela il faut voir et lire exactement les auteurs qui ont traicté des exemptions, affin de bien faire voir les raisons des exempts seculiers et reguliers pour se deffendre des demandes des archeuesques et euesques et des inconueniens qui arriueroient sy leurs demandes estoient accordées.

(Ex Bal. ms. 177, p. 43).

XVIII

Jesuitæ anonymi sententia[1].

Quelle règle doit on suiure maintenant en le conté de Bourgogne pour la disposition des benefices tant des conuentuels que des ruraux...

... L'on doit suiure le Droict Royal.

Je commence par etablir ce dernier point car par la je prouueray tous les autres, ou du moins je poseray les fondements des raisons dont je me dois seruir pour les appuyer.

Par le mot de Droit Royal, j'entends un priuilege attaché à la coronne, or le principal de celle de France, est que tout le temporel du Royaume, a esté tellement mis contre les mains du Roy par Dieu mesme, que personne n'en peut disposer que sa Majesté

---

[1] V. Bal. ms. 177, p. 69. Auctor hujus opusculi mihi videtur esse P. Maimbourg. Cf. op. Loyson atque Gerin.

et qu'elle ne doit rendre conte qu'à Dieu des dispositions qu'elle en voudra faire. Si cela n'estoit ainsy le Roy ne serait pas Roy de tout royaume, ou du moins il ne le seroit point par la grace de Dieu, puisqu'il partageroit auec un autre le temporel, et releveroit de celuy qui auroit droit de prendre connoissance de sa conduite.

Si je m'estendois sur ces preuves, je ferois une injure à celuy à qui j'adresse cet escrit, il suffit de luy decouvrir le plus brievement que je pourray le principe de mes pensées, afin que par ses lumieres il les deliure de l'obscurité de leur naissance.

Je dis donc que le Roy est maistre de tout le temporel du Royaume; certes il ne le seroit point si le pape ou quelqu'autre pouuoit donner celuy des Benefices; aussy est-il autant vray que nul que le Roy n'a droit de le donner, qu'il l'est que nul que luy n'en a receu le domaine de la sagesse de Dieu. Je dis en second lieu que ce domaine et ce droit de disposition ne peuuent estre ostés à Sa Majesté, ny mesme limités par aucune puissance que par celle de Dieu, et que c'est à Dieu seul à qui elle doit rendre conte de l'usage qu'elle en fera. Cela est évident, supposé qu'il soit vray, comme il l'est, que le Roy tient de Dieu seul sa coronne, c'est à dire toute l'authorité sur le temporel. De là il suit que tout ce que la cour de Rome a fait ou peut faire de lois par quoy ce domaine et ce droit de disposition sont diminués ou rendus moins libres directement ou indirectement, il suit, dis-je, que toutes ces lois sont de nulle force, puisque rien ne peut preualoir contre un droit establi sur des dispositions divines.

L'on fait deux objections, l'une est fondée sur la spiritualité des biens d'Eglise; l'autre l'est sur la nouueauté de l'acquisition que le Roy a fait de la conté de Bourgogne.

En effet les biens d'Eglise ayant esté attachés à des ministeres spirituels ils en ont pris la nature et comme ils sont des suites de choses sacrées et saintes, ils doiuent estre à la disposition de celuy à qui tout le saint et le sacré a esté donné par Jesus-Christ d'où l'on tire cette conséquence, que si bien tout le temporel a esté mis entre les mains du Roy par la sagesse de Dieu, cette donation a esté abrogée pour le temporel des benefices, par l'institution que Jesus-Christ a faite posterieurement de l'Eglise et du pontificat, auquel il a atribué le domaine sur l'Eglise, et sur tout ce qui luy apartient.

Mais quand cela ne seroit pas lon dit que la conté de Bourgogne, et les autres terres de conqueste ou de nouuelle acquisition n'estant point une portion du royaume que Dieu a donné au Roy par les mains de Clovis, de Charlemagne et de Saint Louys, elles ne sont point sujettes aux droits de la coronne que ces princes ont transmis à Louys le Grand. D'où il suit que le Roy entrant en possession de la conté n'y a rien deu changer aux droits des particuliers, et qu'ainsy le pape y peut exercer la mesme authorité qu'il y auoit sur les benefices auant qu'elle apartint au Roy.

La force de la premiere objection est toute dans une equivoque des mots d'Eglise et de spirituel qui pris dans leur sens propre ne doiuent s'atribuer qu'à ce que Jesus Christ a institué, c'est à la Religion qui comprend les mysteres, les dogmes de foy, ceux de culte, et la jurisdiction ecclesiastique : il n'y a que ces choses qui soyent vrayement sacrees et spirituelles, et comm'elles sont les seules parties de la Religion, celle cy est blessée seulement lorsque l'on viole celles là.

Il est vray que tout ce qui regarde ces points est sacré et spirituel, mais il est faux que les biens temporels les regardent de la façon qu'ils devroient les regarder pour estre spirituels et sacrés, car pour cela il faudroit qu'ils fussent à l'Eglise, c'est à dire à la Religion instituée par Jesus Christ si necessairement qu'elle ne peut subsister sans eux. Or cela est evidemment faux, puisqu'ayant commencé et duré sans ces biens, elle pourroit en estre privée sans defaillir : ainsy il n'est point vray qu'ils soient des suites necessaires de l'institution de Jesus Christ, ny qu'ils apatiennent à l'Eglise par aucun don que Jesus Christ luy en ayt fait.

Distinguons donc bien en ce que nous appelons Eglise, ce qu'elle a de divin et par l'institution de Jesus Christ d'avec ce qu'elle a d'humain, et par les dispositions des hommes : le pape est directeur de tout ce qu'elle a de diuin, c'est pour cela que les ministeres ecclesiastiques dependent de luy, et j'avoue que de la direction du sacré que Jesus Christ lui a donné il suiuroit bien qu'il en doit administrer le temporel, si ce temporel tenoit au sacré par un second diuin, et si fort que l'on ne peut l'en arracher sans blesser en mesme temps la partie spirituelle et sacrée.

Mais il n'y a pas lieu de douter que les hommes n'ayent attaché le temporel au sacré et à la religion par des dispositions libres,

lesquelles n'ont pu le delivrer de la servitude que Dieu luy auoit imposée le mettant entre les mains du Roy : ainsy quoyque l'Eglise par ses ministres en doive auoir la jouissance, c'est au Roy à en disposer non point au Pape, qui pourtant en disposeroit s'il pouuoit faire le choix de celuy qui en doit jouir; ce n'est doncques point au Pape à le nommer et le Roy seul en a le droit.

J'auoue que si par le don que l'on a fait de ces biens à l'Eglise, ils auoient esté aussy absolument changez, que le sont le pain et le vin au sacrifice, ils n'appartiendroient plus au Roy; mais entre les mains de l'Eglise, comme avant qu'il y fussent, ce sont terres, vignes et choses temporelles, dont la nature n'a point esté changée par la fin à quoy la pieté des hommes les a destinées; ainsy en les faisant seruir à l'entretien de la Religion et de ses ministres, ils ne les ont point tirées et n'ont pu les tirer de la jurisdiction du Roy ny les transporter en celle du pape : ce n'est doncques point à celuy cy à en disposer nommant ceux qui doiuent en jouir, et il n'y a eu que celuy la qui le puisse, parce que c'est luy seul qui en a le domaine.

Pour pousser encore plus avant cette objection l'on prend un nouueau detour, et l'on dit que ceux qui ont donné ces biens à l'Eglise ont pretendu que l'Eglise en jouit et en disposat, ce qu'elle ne peut faire que par ses ministres et par le Pape; et l'on adjoute que comme le Roy ne peut en oster la jouissance aux ministres de l'Eglise auxquels ils sont destinés, de mesme, il ne peut en oster la disposition au pape, à qui elle appartient par la donation qui en ont faite en faueur de l'Eglise ceux qui en estiment les maistres.

Quelque dessein qu'ayent eu ceux qui ont donné du bien à l'Eglise, ce que je n'examine point, je repons qu'ils n'ont pû priver le Roy du pouvoir qu'il avoit sur les choses dont ils se sont privés. Les biens du Royaume tombent entre les mains du Roy, et non point entre les mains du Pape, autant de fois qu'ils manquent de successeur legitime : les beneficiers ne se peuvent donner de successeur au temporel, car il leur est defendu; le Pape ne le peut, parce que le temporel ne luy appartient pas; il ne reste donc que le Roy qui le puisse, et il ne peut le faire que par sa nomination, par laquelle suivant l'intention des donateurs, il continue à l'Eglise la jouissance des biens qu'on luy a donnés.

L'on fait bien quelques autres objections mais elles se reduisent

à ces deux principales ainsy par les reponses que j'ay données l'on satisfait à toutes.

Je repons maintenant à l'objection fondée sur la nouueauté de l'acquisition, et je dis que le Royaume ne fait pas le Roy, mais qu'au contraire le Roy fait le Royaume, je veux dire que la dignité du Roy n'est point attachée à certaines terres, comme sont les dignités de Duc, de Marquis et de Conte, lesquelles ensuite sont aux personnes qui possedent ces terres; il n'en est point ainsy de la Royauté. C'est une dignité personnelle, ensuite tous ses privileges sont personnels, et ils doiuent s'estendre autant que la Royauté : il suit de là que partout où le Roy est Roy il y doit exercer les mesmes droits.

Il est vray qu'aux lieux de nouvelle acquisition il laisse à chaque particulier la jouissance des biens et des droits qui leur appartenoient, mais cela s'entend des droits qui ne sont point oposés à ceux de sa coronne, à laquelle il ne peut assujetir aucune province, sans y abolir à mesme temps les usages, les droits et generalement toutes les loix incompatibles avecque les privileges attachés à son caractere.

Certes le droit de disposer du temporel des benefices est un droit de la coronne, j'en ay dit la raison, en suite au mesme moment que le Roy s'est assujetty la Conté, il y a acquis ce droit, et l'a osté au pape; qui ne l'y avoit point par une authorité divine, puisque ces biens dont il disposoit n'estoient point attachés ny par leur nature, ny par l'institution de Jesus Christ à l'Eglise dont il avoit la direction... L'on pourroit m'objecter qu'en France c'est l'opinion commune de tous ceux de l'ordre ecclesiastique que le Roy n'a aucun droit sur les benefices qu'en vertu du Concordat, et qu'ensuite s'il estoit aboly il faudroit revenir à la pragmatique sanction, et remettre les choses au mesme ordre où elles estoient avant ce traité solennel qui leur en donna un nouveau. A cela je repons que quand toutes les personnes de l'ordre ecclesiastique auront l'authorité suffisante pour faire une loy independamment du Pape ou de Sa Majesté, du Pape, quand il s'agira de la Religion ou de quelque innovation importante en la discipline ecclesiastique; du Roy quand la matiere sera du temporel dont il est le maistre, alors il faudra suivre leurs sentiments sans les examiner : je ne pense point qu'ils veuillent s'arroger cette authorité, et quoyque dans le dernier discours que l'on a fait en l'assemblée

du clergé l'on ayt parlé d'une façon qui marquoit de l'independance de l'une et de l'autre puissance, pourtant j'explique ces paroles selon les intentions chrestiennes de leur autheur, et je dis que comme il depend du Pape et du Roy, châcun pour ce qui le concerne, de changer la conduite que l'on tient en France pour les benefices, il dependroit d'eux de se tenir à la pragmatique sanction, ou de remonter aux Elections comm'elles se pratiquoient avant cette constitution nationalle, ou de prendre la voye qu'ils trouueroient la meilleure s'ils consentoient à ne plus suivre le Concordat.

Mais le droit de Sa Majesté monstre combien est faux le raisonnement que l'on faict sur cette disjonctive, puisque ce n'est point le Concordat qui donne au Roy le pouvoir de nommer, ainsy qu'and Sa Majesté voudroit ne plus continuer les graces qu'elle fait au Saint Siege, en quantité de points qui sont de son temporel dont ensuite elle peut disposer et lesquelles François premier accorda à Leon dixiesme, elle le pourroit independamment de tout l'ordre ecclesiastique de son Royaume, et pourroit de mesme imposer des servitudes nouvelles sur le temporel des Benefices, en faveur de Sa Saincteté, sans que personne eust droit de se plaindre; et je m'estonne que des gens qui n'ont de biens que dependamment de la volonté du Roy croient qu'en le leur donnant il en ayt perdu le domaine et qu'ils puissent luy faire la loy dans les rencontres où il s'agit de disposer de ces mesmes biens.

Mais ce à quoy l'on doit faire une particuliere reflection, c'est que ceux de l'ordre ecclesiastique ne sont point les vrays interpretes des droits de Sa Majesté. Elle a commis le soin de les examiner à son Conseil, et au parlement de Paris. C'est là où sont les oracles que l'on doit consulter en cette matiere, toutes les autres cours du royaume sont obligees à se regler pour les choses qui concernent les droits du Roy par les maximes de ces lieux sacrés : certes l'on ne pourroit icy mettre en possession des benefices ceux que le Pape auroit nommés, sans reconnoistre qu'il est le maistre du temporel du Roy, ce que l'on ne peut sans crime, mais ce crime seroit bien plus grand en ce temps cy où le Roy fait scavoir à tous les ministres de sa justice par les interpretes legitimes de ses droits et de son authorité que la Regale et tous les privileges qu'elle renferme sont des droits de la coronne qu'il tient de Dieu...

(Ex Baluzii ms. 177, p. 47).

XIX

Projet du traité que j'ay fait pour examiner la justice des droits de regale (ab eodem anonymo).

Le dessein que j'ay eu d'examiner les droits de régale m'a donné la pensée de le faire par entretiens ou un les attaque et l'autre les deffend, aussy quoiqu'en ces entretiens je ne fasse point disputer ceux qui y parlent, comme on dispute en des theses, pourtant je ne leur fais rien dire que je n'aye reduit à la rigueur de la forme ; aussy crois je avoir démontré que les droits de Régale sont des privileges attachez à la coronne, laquelle le Roy tient de Dieu immédiatement, et qu'ensuite ils n'ont pu estre abrogés, et ne peuuent l'estre à l'auenir, ny par des traités, ny par des pratiques contraires, puisque toutes ces choses estant humaines, elle n'ont pas la force d'abolir ou de diminuer un droit fondé sur une expresse disposition de Dieu.

Pour ce point en plusieurs occasions je compare la Royauté au Pontificat, et fais voir que comme l'on ne peut déroger aux droits de la théorie ni par la coûtume ny par aucun traité, Jesus Christ les luy ayant attribués instituant le pontificat, de mesme ny l'usage ny les conventions n'ont pas la force de déroger tant soit peu aux droits de regale lesquels Dieu a donnés à la couronne de nos Roix.

Or je fais voir que les privileges de la Royauté dont le droit de Régale est une suite sont d'institution divine, et je ne crois pas rien avancer en tous ces Entretiens qui ne soit une consequence necessaire des paroles de Dieu, declarant quels sont les Droits, et les obligations des Rois; ou de celles de Jesus Christ instituant le pontificat et l'Eglise. Ces paroles sont le seul fondement sur quoy je m'appuye, je ne consulte ny les faits, ny les declarations des papes et des conciles, car je monstre que ces choses ne sont pas capable de donner une durée et une fermeté inviolable aux lois qu'elles appuyent, lesquelles ensuite peuuent estre abrogées par le temps et par de nouvelles loix : je pretends que celles qui sont attachées à la coronne de mesme que celles de la thiare subsistent toujours malgré les volontés des hommes et le cours du temps, ainsy je me tiens uniquement aux paroles de Dieu, et de temps à autre quand ce que j'attribue au Roy

paroit extraordinaire, je fais voir que l'on attribue au pape des choses encore plus estranges apparemment sur des principes qui sont bons, mais qui ne sont point meilleurs que ceux dont je tire ces conséquences pour la Royauté.

Voila mon dessein en général, je vais presentement dire plus en detail quel est le sujet de chaque entretien.

Dans le premier après avoir examiné la lettre que Messieurs du clergé ecrivirent à Sa Majesté touchant le Bref par lequel le Pape l'avoit menacée, je m'attache principalement à faire voir qu'il n'est point au Pouvoir du Pape d'excommunier le Roy, par la raison que ce que l'on entend par l'excommunication est directement opposé au commandement que Dieu a fait de respecter les Rois et de leur obéir, et que les papes en recevant les clefs n'ont pas reçu le pouvoir de rien faire contre la loy de Dieu.

Au second entretien, je montre que les droits de la royauté sont d'institution divine, je me fonde sur ce que Dieu dit à Samuel, lorsqu'il luy *commande* de declarer au peuple quel estoit le *jus regis*, c'est à dire quels estoient les droicts de la royauté, et par ce que ce prophete en dit de la part de Dieu, je fais voir que la royauté renferme le domaine absolu et universel sur toutes les personnes, et sur toutes les choses d'un Estat, et que c'est en cela que consiste le Temporel.

Le troisième entretien est la response à l'objection que font les partisans de la Cour de Rome, qui pretendent que le Roy pour le temporel, depende indirectement du Pape et qu'ensuite son authorité ne soit point absolue, je fais voir qu'elle l'est et que cette authorité pretendue des Papes, n'estant point renfermée dans la formule de leur institution, Jesus Christ ne la leur a point donnée, et qu'ainsy c'est l'ouvrage des hommes, qui n'ont pû donner un supérieur au Roy que Dieu a rendu indépendant.

Le quatriesme contient la réponse à une seconde objection que font les mesmes partisans de la cour de Rome, car ils soûtiennent que le Roy n'a point le Domaine, sur les biens de l'Eglise, ny sur les personnes, et qu'ensuite son authorité n'est point universelle. Je monstre qu'elle l'est, et que les biens de mesme que les personnes d'Eglise sont entierement entre les mains du Roy, et pour ce point de mesme que pour les precedents, je ne me sers que des paroles ou de Dieu déclarant les droits de la Royauté, ou de Jesus Christ instituant le pontificat, ou de St. Paul, et je ne

pense pas rien avancer qui ne soit une consequence necessaire de ces divins principes.

J'entre au cinquiesme entretien dans la matiere de la Regale, et après avoir mis aux premiers les fondements de ce que je dois dire aux suivants, je commence en celuy cy par monstrer que le Roy a le droit de nommer à tous les grands Benefices du Royaume et que son titre est la Royauté, et comme on peut la considerer de plusieurs côtés. En cet Entretien je ne la regarde que de celuy de ses privileges, et je fais voir que Dieu en déclarant quels sont ses privileges auroit menti, s'ils ne renfermoient pas le droit de nommer à ces benefices.

Je m'attache à bien establir ce droit parce que c'est le fondement des autres de Regale, et c'est pour cela qu'au sixiesme entretien, je considere la Royauté du côté de ses obligations ; car il est certain que tout ce qui naît des devoirs que Dieu a imposés, c'est à dire tout ce qui doit necessairement estre, et tout ce qui doit n'estre point, affin que l'on s'acquite de ses devoirs, il est certain dis-je que tout cela est ou commandé ou deffendu de Dieu.

Or je fais voir que les Elections et les nominations papales sont tellement opposées aux obligations du Roy qui sont divines, qu'il ne pourroit s'en acquiter, si les benefices estoient remplis de ces deux façons, et qu'au contraire le moyen seul de satisfaire à ses devoirs, c'est de pourvoir luy mesme aux benefices : d'où je conclus que Dieu luy en a donné ce droit, et a deffendu d'y pourvoir par les deux autres voyes.

En ces deux derniers entretiens, je rêpons aux objections que l'on me peut faire, et que Monseigneur de Pamiers a imprimées, une est fondée sur la spiritualité des Benefices, l'autre sur le Concordat, et je monstre que ny ce traité, ny ce que l'on nomme spiritualité aux Benefices, ne peut priver le Roy d'un droit que Dieu luy a donné.

Dans le septiesme entretien je considere en particulier l'obligation qu'a le Roy de maintenir la religion dans ses Estats et après l'avoir establi par le raisonnement et par le temoignage de Saint Paul, et avoir monstré que l'Eglise est une partie de l'Estat, je fais voir que le Roy pour s'acquiter de ce devoir sacré doit nommer aux Benefices comm' il le fait.

Je cherche au huictiesme Entretien qui est le fondateur des Benefices dont le Roy dispose, je fais voir que luy seul les a fon-

dés, et que par ce titre il doit en avoir le patronage, et parce que l'on peut m'objecter qu'il y en a plusieurs à quoy il n'a rien contribué, je montre qu'il est le fondateur particulier de tous les Benefices qui n'en ont point, soit que ceux qui l'estoient ayent défailli sans laisser de successeur legitime, soit qu'ils ayent negligé de se servir de leur droit.

Le neuviesme Entretien contient la Rêponce à deux autres objections : l'on tire la premiere de la nature des revenus de certains Benefices, l'autre est fondée sur la nouveauté des acquisitions que le Roy a faites ou par des traités ou par des conquestes : je fais voir que le Roy est plus le fondateur des Benefices dont les dismes sont les seuls revenus que d'aucune autre[1], et que dans les prouinces nouvellement acquises estant Roy, il y en exerce les droits et abroge les autres.

Du droit de nomination je viens à celuy qu'a le Roy de prendre la jouissance des biens des Eveschés vacants, et je fais voir au dixiesme Entretien que le Roy est bien fondé à la prendre, et que c'est une suite necessaire du domaine absolu que Dieu lui a donné sur tout le temporel ; ensuite je répons à toutes les objections de Monseigneur de Pamiers.

Dans l'onziesme Entretien, apres avoir monstré qu'il n'y a point d'incompatibilité entre la qualité de laique du Roy, et ce qu'il fait lorsqu'un Evesché est vacant donnant les benefices qui dependoient de l'Evesque, je fais voir que Sa Majesté les peut conférer de plein droit : et comm' aux autres entretiens j'examine incidemment plusieurs points dont je n'ay fait aucune mention en ce projet, de mesme en celuy cy j'en explique plusieurs nommément celuy des officialités que je fais voir estre un privilege accordé par le Roy aux Evesques.

Le dernier entretien comprend l'explication de quelques points qui touchent cette matière et lesquels je n'ay pas eu lieu d'expliquer, et en particulier j'y examine quelles sont les causes dont la connoissance est reservée au pape, et si les conciles generaux ont pu par leurs decrets violer les droits de la Royauté.

Quoyque tout cela ne soit point entièrement rangé comm' il le doit estre pour estre mis au jour, il est pourtant fait, et je crois que dans quatre ou cinq mois je le mettrois en estat de paroître :

[1] *Sic.*

il me faudroit bien ce temps là, car il y a de la matiere à remplir trante cayers de quatre grandes feuilles châcun; je prendray la peine de le mettre au net si l'on juge qu'il la mérite, sinon il est assés bien rangé pour moy et je m'en contenteray.

Au reste il est important pour le repos de nostre Compagnie, que l'on ne scache point que cet Ouurage vienne d'un Jesuite. Car, quoyque je parle des Papes en toutes rencontres avec un extresme respect, pourtant ma doctrine est si opposée de la romaine que c'est une chose seure qu'elle sera foudroyée, et les foudres pourroient encore tomber sur nostre Compagnie, sans qu'il fut au pouvoir du Roy de l'en garantir. Si ces vexations contribuoient quelque chose à la gloire de Sa Majesté, je ne les apprehenderois ny pour moy, ni pour nostre Compagnie, mais je pense qu'elles y sont indifferentes, et qu'au contraire le Roy aura plus de plaisir que l'on deffende ses droits sans en souffrir, que si pour les soutenir il falloit verser du sang ou des larmes.

Baluzii judicium de hoc opusculo.

L'auteur de ce traitté prétend démontrer que le droit de Regale est un priuilege inseparable de la souuerainеté des Roys.

Pour prouuer ce qu'il auance, il n'allegue ni les decrets des Conciles, ni les loix civiles, ny aucun exemple tiré de l'histoire, mais il se sert de plusieurs raisonnemens, dont les principaux sont,

Premierement que suiuant ce qui est dit des droits de la Royauté dans le premier liure des Roys, chap. 6, les Souuerains ont droit de disposer absolument des personnes et des biens de tous leurs sujects, et que ce pouvoir absolu renferme celuy de nommer à tous les grands benefices de leurs royaumes, et de joüir du reuenu des benefices vacants; que ce droit de Regale tirant son origine des droits de la Royauté qui sont d'institution diuine, aucune loy ny coutume humaine n'y peut déroger.

Secondement que le principal deuoir des Roys est de maintenir la religion dans leurs estats; et qu'il leur est impossible de satisfaire à ce deuoir, s'ils ne nomment aux grands benefices de leurs royaumes.

Troisiemement que les Roys doiuent estre censez fondateurs de tous les benefices de leurs Roiaumes :

1° parce que leurs predecesseurs en ont effectivement fondé la plus grande partie;

2° parce qu'ils ont succédé aux droits des fondateurs qui n'ont point laissé de successeurs legitimes, ou qui ont negligé d'exercer leurs droits.

3° Parce que les dimes qui font le principal revenu des plus grands benefices n'ont pu estre données aux ecclesiastiques que par la permission des souuerains, qui sont toujours en droit d'en disposer, comme de tous les autres biens de leurs estats, lorsque les possesseurs legitimes viennent à manquer.

Comme les points de discipline, quoy qu'en dise cet Auteur, se doiuent plustost regler par les Canons et par l'usage, que par des raisonnemens, ce traitté qui n'est fondé que sur des consequences, ne peut pas estre fort solide. De plus il s'ensuiuroit des principes de cet auteur que tous les Roys chrestiens ont le droit de Regale, et néantmoins la plupart des Roys ne les ont jamais prétendus. Cependant il seroit bon de voir l'ouurage dont le cahier cy-joint n'est que l'abrégé; parce qu'il paroist que l'Auteur a fort medité sur la matière qu'il traitte (*ibid*)[1].

XX

Baluzii epistola ad J. B. Colbertum.

A Paris, le 28 décembre 1682.

J'enuoye à Monseigneur la copie de l'acte dont j'eus l'honeur de luy parler samedy dernier, afin qu'il puisse juger luy mesme de la relation qu'il a aux affaires presentes[2].

Je l'ay tiré d'un ancien registre de sa bibliotheque où sont inserées diuerses letres patentes de Philippe Auguste, de Louis VIII et de Saint Louis. Le fait est tel.

En l'an 1249, l'euesque de Soissons estant mort en la terre sainte, ou il estoit allé auec Saint Louis, il vaqua quatre prebendes en l'Eglise de Soissons. La Reyne Blanche les confera au nom du

---

[1] Baluzius ergo non tam adulatus est regem quam ille Jesuita anonymus.

[2] Cf. p. 40, l. 8 : ... fere quaque hebdomade, familiariter in bibliotheca cum suo bibliothecario loqueretur (Colbertus).

roy son fils, et ordonna au chapitre de receuoir ceux qui en auoient esté pourueus en regale. Le chapitre les refusa; par cette *seule* raison, que le roy n'auoit jamais conferé les prebendes de leur Eglise. Le Conseil du Roy ne conteste point ce fait, et dit seulement que la collation des prebendes doit appartenir au Roy suivant la coustume du royaume de France. Il ne dit pas que cette collation appartient au Roy, mais qu'elle *doit appartenir* au Roy. Et ils ne restreignent pas ce droict à quelques Eglises, mais en parlent comme d'une coustume generale, *de consuetudine regni*, laquelle est attestée par le pape Innocent III en une letre escrite au Roy Philippe Auguste au suject de la regale de Laon, où le Roy auoit conferé une prebende *secundum antiquam et approbatam consuetudinem regni.*

Cette lettre est imprimée dans les Preuues des Libertez, p. 599.

Le Roy Philippe le Bel respondant à Boniface VIII, qui luy vouloit oster le droict de conferer les benefices, allegua cette mesme coustume, sans la restraindre à certaines Eglises. *Ad articulum de collatione beneficiorum, respondet Rex qua collatione beneficiorum usus est et utitur sicut ad eum pertinet de jure et bona consuetudine, sicut sanctus Ludovicus et alii prædecessores sui usi fuerunt a tempore cujus memoria non existit.*

(Ex Bal. ms. 362, p. 288).

XXI

Extractum ex Baluzii oratione de reliquiis et canonizatione sanctorum.

« ... Nondum Romana potestas in hanc partem disciplinæ irruperat. Seriùs trans Alpes auditum nemini licere publicè esse sancto nisi cum bona venia Romani Pontificis. Tandem fortuna quæ amica varietati, respuit constantiam, quæ verò nusquam fortunatior quam Romæ fuit, hanc quoque partem disciplinæ elargita est Romano Pontifici. Fuere hæc fortunæ et temporum munera, temporum inquam, quia tum barbaries domestica omnium ferme hominum animos infuscauerat, omnia tum obscura et ignota erant quæ ad sacram antiquitatem referebantur. Intelligitis profecto, auditores, loqui me de decimo Christianæ Ecclesiæ seculo, omnium infelicissimo et imperitissimo, cùm in exilium actæ essent omnes bonæ artes, cum adolescentes nihil discere possent præter

ignorantiam literarum, cum de bonis literis palam et publicè triumpharet inscitia, cùm is improbus, perfidus, desertor, necromanticus et spiritu diabolico plenus, ac tantum non Christianus existimaretur qui plus vulgo sapere videbatur, uti Gerberto viro sine controversia summo contigit.

Fuisse hæc fortunæ et temporum munera dixi, quia certo constat hanc jurisdictionem, eam potestatem Romano Pontifici erogatam fuisse casu potius quam judicio, ceterum absque ulla ejus industria, absque ulla ejus diligentia. Auctor istius præclari facinoris fait Luitolfus Episcopus Augustanus, qui in sacro Episcoporum conuentu habito apud Joannem XV in Ecclesia Lateranensi petiit et obtinuit ut liber de vita et miraculis Udalrici decessoris sui publice legeretur et ut memoria ejus divino cultui dicaretur. Nondum tamen firmis fundamentis innixa erat hæc potestas, nondum solidæ basi imposita. Quippe etiam post illa tempora Episcopi in suis diœcesibus eos absque ullo interuentu auctoritatis Romanæ canonizabant quos videbant post vitam sancti actam migrasse ad Deum, et indulgentias concedebant iis qui ad eorum reliquias colendas concurrebant.

Paulatim deinde factum est ut velut mutua conspiratione universus Episcoporum ordo abstinuerit a deferendis honoribus sanctorum iis hominibus qui in eorum diœcesibus fato suo functi erant cum fama sanctitatis. Omnes propterea appellabant romanum Pontificem, summam ejus auctoritatem implorabant. Et ille quidem, ut in re graui et magni momenti, id facere plerumque solebat in Concilio. Primi omnium Eugenius III et Alexander II testati negotia istiusmodi, quæ ardua sunt et sublimia, non solere concedi nisi in solemnibus et generalibus Conciliis, Henricum tamen imperatorem istius nominis primum et Eduardum regem Anglorum extra Concilium adscripsere catalogo sanctorum, eosque inter ceteros confessores numerari præceperunt[1].

Stabilita jam hinc auctoritate romani Pontificis, fuere, ut ferme amat posterior adulatio, qui docerent ad eum solum pertinere canonizationem sanctorum, quia ad eum qui toti Ecclesiæ præest spectat proponere toti Ecclesiæ quid sit credendum ut quid agendum in iis quæ sunt religionis[2]. Alii dixere

---

[1] *De Vita Henrici*, cap. 39, et in Appendice, p. 63 (*Bal. adnot.*).
[2] Bellarm, t. 2, p. 701 (*id.*).

canonizationem sanctorum, cum sit, ut ipsi multùm imperiti aiunt, una ex majoribus causis quas antiqui reservarunt judicio sedis apostolicæ, necessario debere decerni a solo summo Pontifice[1]. Quæ res novitate prima, magnitudine præstabilis, mirum est quantum claritudinis et reverentiæ attulerit Pontificibus romanis, præsertim post introductas in Ecclesiam Dei tot religiosorum hominum gentes et familias quæ post Innocentii III tempora per uniuersas prouincias in immensum excreuerunt. Unaquæque enim secta non solum suos quasi nouos et adscriptitios ciues in cœlum volebat esse receptos, sed ceteras vincere et superare cupiebat numero sanctorum canonizatorum. Ceterum eò usque progressa est quorumdam pestifera adulatio ut dicerent de fide credendum esse summo Pontifici competere potestatem euehendi homines ad Deum, de fide rursum credendum esse illum errare non posse in canonizatione sanctorum, eorum porrò opinionem qui aliter sentiunt esse temerariam et hæresi proximam[2]. Ad quam doctrinam stabiliendam adducunt dogma infaillibilitatis; quoniam, et aiunt, in canonizatione aliquid de fide definitur, et ideo requiritur infaillibilitas. Ridiculum autem in primis mihi visum est consilium quod Jacobus Castellanus dat iis qui solemnia canonizationis exequuntur, id est, ut ante canonizationem anima canonizandi absoluatur ad cautelam plenariè et de plena clauium potestate. Nimirum ingenia Itala, sueta adulationi illius hominis quem vice Dei regnare vident in Ecclesia, putant potestatem ejus pertingere usque ad interiora regni cœlestis et animas in cœlo constitutas adhuc indigere ejus indulgentia ad adispiscendam perfectam gloriæ possessionem... »

Vidi ac perlegi
Lutetiæ Parisiorum in Sorbona
A. d. XV Kal. Aug. ann. MDCCCCI
Facultatis Litterarum in Universitate Parisiensi
Decanus
A. CROIZET.

TYPIS MANDETUR :
Academiæ Parisiensis rector
GRÉARD.

---

[1] *Glos. sexti Decretal.*, p. 581 (*id.*).
[2] Anfossius, p. 185.

INDEX

Pag.

INDEX MANUSCRIPTORUM ET LIBRORUM E QUIBUS UTILITATEM ALIQUAM PERCEPIMUS IX

INTRODUCTIO 1

CAPUT I 7

CAPUT II 20

CAPUT III 38

ADDENDA 63

BAR-LE-DUC. — IMPRIMERIE CONTANT-LAGUERRE.